

انگشتِ بوسی سے بائبل بوسی تک

مولانا سید طاہر حسین گیسووی

کتابخانہ نعیمیہ دیوبند

انگشتِ بوسی

سے

بائبل بوسی

تک

(مترجم)

سید طاہر حسین گیسووی

کتابخانہ نعیمیہ دیوبند

صفحہ	فہرست مضامین
۵	۱ تمہید کتاب
۱۷	۲ وجہ تالیف
۲۰	۳ قدیری صاحب کی پرفریب ڈینگ بازی
۲۱	۴ شامی کے حوالہ میں قدیری کی جہالت
۲۵	۵ انگوٹھا چومنے کے بنیادی حوالوں کی حقیقت
۲۹	۶ فقہ کی ایک اور مشہور کتاب
۳۳	۷ روشنی میں تاریکی
۳۴	۸ قدیری صاحب کی بے خبری کا عالم
۳۸	۹ شامی اور لوطاوی کا بیان قدیری کیلئے غیر مفید ہے
۴۰	۱۰ قدیری صاحب کا ایک بہت بڑا کمال
۴۳	۱۱ تہستانی کون ہیں؟
۴۶	۱۲ قدیری صاحب کی ایک اوجھال
۴۸	۱۳ تہستانی کے حمایتیوں کی غفلت
۵۳	۱۴ قدیری صاحب کی نام نہاد حدیثیں
۵۴	۱۵ پہلی روایت اور مسند الفردوس کا حال ناز

نام کتاب انگشت بوسی سے بائبل بوسی تک
 مولف حضرت مولانا سید ظاہر حسین گیاروی
 تعداد اشاعت ایک ہزار
 سن اشاعت ۱۴۰۱ھ
 قیمت

ملنے کے پتے

(۱) مکتبہ حلیمی لبوکھر پوسٹ باڈیٹ ضلع بانکا (بہار)

(۲) دارالعلوم حسینیہ ڈنڈلیہ کلاں ضلع پلاموں (بہار)

(۳) مولوی محمد زاہد حلیمی مقام سمرا پوسٹ سمرا بھاگل پور

تمہید کتاب

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے زمانے میں حجاز اور اس کے اطراف میں عیسائی اور یہودی مذہب کا چرچا تھا، آپ کی آمد اور اسلام کی اشاعت سے ان قوموں کو شدید نقصان پہونچا، خصوصاً زبانِ رسالت جب یہ حقیقت لوگوں کے سامنے واضح کر دی کہ عیسائیت اور یہودیت نہ اب قابلِ عمل ہیں اور نہ اصلی صورت میں باقی ہیں۔ اس لئے کہ عیسائیوں اور یہودیوں کی آسمانی کتابوں میں بہت کچھ آپ کی طرف سے ملادیا ہے، اس وقت توریت یا انجیل کا جو نسخہ موجود ہے وہ آسمانی نہیں ہے بلکہ ان کے علماء کے ہاتھوں تحریف ہو چکا ہے، عیسائیوں اور یہودیوں کے اس جرم کو چونکہ قرآن اور صاحبِ قرآن جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طشتِ ازبام کر دیا تھا، اس لئے دونوں قوموں کی پوزیشن دن بدن خراجِ ہوتی جا رہی تھی، اور ان کا مذہب بھی تدریجاً زوال پزیر ہوتا تھا، اس طرح اسلام کی آمد سے عیسائیوں اور یہودیوں کو مذہبی پہلو سے بہت زبردست دھکے لگا جس کے نتیجے میں ان کے اندر شدید قسم کے غیظ و غضب کا پیدا ہونا ایک لازمی بات تھی، چنانچہ انہوں نے

۵۷	دوسری روایت اور علامہ سخاوی کا تبصرہ	۱۶
۵۸	تیسری حکایت اور اس کی حقیقت	۱۷
۶۱	چوتھی روایت کی تردید کیلئے قدیری صاحب کا عمل کافی ہے	۱۸
۶۲	پانچویں روایت اور اہل سنت کا اصولی فیصلہ	۱۹
۶۳	چھٹی روایت اور علامہ سخاوی کی آخری تنقید	۲۰
۶۵	لائبریری فی المرفوع کا مطلب کیا ہے؟	۲۱
۷۳	سمجھنے والے سمجھتے ہیں۔	۲۲
۷۴	انگشت ہوسی کی تمام روایتیں جعلی ہیں۔	۲۳
۷۶	ضعیف حدیثوں سے استدلال کا مسئلہ۔	۲۴
۷۸	قدیری صاحب نے فاضل بریلوی کے اصول کو بھی بگاڑ دیا ہے۔	۲۵
۸۰	نور الدین خراسانی کا الہامی خواب عقائدِ اہلسنت کی روشنی میں	۲۶
۸۶	انگشت ہوسی کے مسئلہ نے رضا خانی تحریک کو بے نقاب کر دیا ہے	۲۷
۸۷	انگریزی سیاست میں فاضل بریلوی کا تعاون۔	۲۸
۹۱	رضا خانیوں نے انگریزوں کا مذہبی تعاون کیا۔	۲۹
۹۲	انگشت ہوسی کے مسئلہ میں انجیل کا استفادہ کیا گیا ہے۔	۳۰
۹۷	بریلوی مذہب میں سنی کا مطلب رضا خانی ہے۔	۳۱
۱۰۱	آخری بات۔	۳۲

اسلام کو اپنے اقتدار سے دبانے کی پوری کوشش کی لیکن خلفائے اسلام کی روز افزوں فتوحات نے یہودیوں اور عیسائیوں کو مسلسل شکست دیکر اس میدان میں بھی ان کے حوصلے پست کر دیئے۔ جب ان قوموں میں قوت سے مقابلے کی طاقت نہ ہی تو انہوں نے مسلمانوں کو نقصان پہنچانے کیلئے مغلوب قوموں کی طرح سازش اور فریب کے مختلف حربے استعمال کئے، غلط افواہیں پھیلا کر مسلمانوں میں باہمی بدگمانی پیدا کرنا شروع کیا، ایک کو دوسرے کے خلاف بھڑکانے کی کوشش کرتے رہے۔ ان حرکتوں سے ان کا مقصد مسلمانوں کے اقتدار کو نقصان پہنچانا تھا نیز مسلمانوں کے مذہبی وقار کو بخرچ کرنے کی غرض سے بہت سے یہودیوں، اور عیسائیوں نے منافقانہ طریقے پر اسلام قبول کر کے اسلامی علوم و فنون میں چھی خاصی ہمارت حاصل کی، لیکن آہستہ آہستہ حسب موقع اپنی عادت کے مطابق اسلامی نظریات میں تحریف اور ملاوٹ بھی کرتے رہے جس سے ان کی غرض اسلامی عقائد میں بگاڑ پیدا کرنا اور نئے فرقوں کو جنم دینا تھا۔ چنانچہ اس قسم کی تحریک خلافت راشدہ کے آخری دور اور اس کے بعد کے زمانہ میں بڑے زور شور سے چلتی رہی، عبداللہ ابن سبا کی سرگرمیوں نے بہت سے اسلامی فرقوں کو جنم دیا، اسی دوران نہ جانے احادیث کے ذخیرے میں کتنی موضوع روایتیں، ملائی گئیں، شیعہ، معتزلہ اور سبائی فرقوں نے عربی زبان میں عقائد اور مسائل پر متعلق حسب موقع مختلف عبادتیں بنائیں اور ان کو حدیث کے نام سے خوب

مشہور کیا، شہرت کی وجہ سے بعض غافل اور نیک دل بھی ان اقوال کو حدیث ہی سمجھ جاتے تھے، اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کی حفاظت کیلئے محدثین کی جماعت کو پیدا کیا جنہوں نے غلط اور بناوٹی روایتوں کو صحیح روایتوں سے اور موضوع حدیثوں کو صحیح حدیثوں سے الگ کرنے اور ان کے جانچنے پر کھنے کے قواعد مرتب کئے تاکہ ہر روایت کے بارے میں باسانی فیصلہ کیا جاسکے کہ وہ روایت حقیقت میں حدیث رسول ہے یا وہ بعض بناوٹی قسم کی روایت ہے۔ یہ ظالم حدیث گڑھنے والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف اور آپ کی عقیدت ہی کے انداز میں یہ کام کیا کرتے تھے اس لئے ان پر کسی طرح کا شبہ کرنا بھی مشکل تھا، مثال کے طور پر ایک موضوع روایت کو دیکھئے، کیسی عقیدت اور محبت کے ساتھ اس کو وضع کیا گیا ہے کوئی شخص اس روایت کو پڑھ کر یہ خیال بھی نہیں کر سکتا کہ یہ جھوٹ دین کو نقصان پہنچانے کیلئے لکڑھا گیا ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی سے ایک شخص نے دریافت کیا کہ کیا؟

”نیر صحیح ہے کہ شب معراج مبارک جب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عرش بریں پر پہنچے، نعلین پاک تارنا چاہیں کہ حضرت موسیٰ خدا کو وادی زین میں نعلین شریف اتارنے کا حکم ہوا تھا، فوراً غیب سے ندا آئی اے حبیب، تمہارے ساتھ نعلین شریف رفتی مافروز ہونے کو عرش کی زینت اور عزت زیادہ ہوگی۔“ (الملفوظ حصہ دوم ص ۱۹)

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے دریافت کر نیوالے کو جواب ارشاد فرمایا :-

”یہ روایت محض باطل و موضوع ہے۔“

(الملفوظ حصہ دوم ص ۱۹۶)

یعنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جہانی معراج کا ہونا اور عرش پر جانا وغیرہ سب صحیح ہیں لیکن تعلیل و ہلی بات بالکل غلط اور من گڑھت ہے جس طرح حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشادات میں جعلی روایتیں ملانے کی کوشش کی گئی ہے اسی طرح بعض بزرگان دین کی طرف بھی غلط اسطوال و اقوال منسوب کئے گئے ہیں مثلاً بعض صوفیائے کرام کی طرف قرآن شریف کی معکوس آیتوں کا وظیفہ پڑھنا منسوب کیا گیا تاکہ مسلمان محض بزرگوں کی عقیدت میں قرآن کی آیات کو الٹا پڑھتا رہے اور اسے یہ احساس بھی نہ ہو کہ یہ تحریف قرآن جیسا بدترین گناہ ہے اسی اٹلی آیتوں کے وظیفے سے متعلق مولوی احمد رضا خاں صاحب سے کسی شخص نے دریافت کیا :-

”حضور پھر صوفیائے کرام کے وظائف میں یہ اعمال کیونکر داخل ہوئے؟“

(الملفوظ حصہ سوم ص ۲۳۳)

”مولوی احمد رضا خاں صاحب نے جواب دیا :-

”احادیث جن کے منقول حدیث حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں ان میں

کس قدر موضوعات ہیں۔ (الملفوظ حصہ سوم ص ۱۴۳)

مطلب یہ ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جب ظالموں نے بے شمار جعلی روایتوں کے منسوب کرنے میں دریغ نہ کیا تو اگر صوفیائے کرام اور اولیاء عظام کے متعلق غلط قسم کی باتیں نقل کی گئی ہیں تو اس پر تعجب کیوں ہے۔

انہیں باتوں کی وجہ سے ماہرین حدیث نے ایسے اصول و قواعد بنا دیے ہیں کہ ان کے ذریعہ ہر روایت کے متعلق یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ حقیقت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے یا معنوی روایت ہے ان قاعدوں میں سے صرف ایک قاعدہ کو اس جگہ مثال کے ذریعہ سمجھ لیا جائے۔

حدیثین کرام فرماتے ہیں جب کوئی روایت نقل کی جائے تو اس کی سند پر خوب غور کر لو۔

مسلم شریف جلد اول ص ۱۶ پر یہ حدیث ہے :-

”حدثنا اسحاق بن منصور قال انا ابو جعفر محمد بن جعفر الثقفي

قال نا اسماعيل بن جعفر عن عمار بن غزيرة عن خبيب بن عبيد بن

بن اساف عن حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب عن ابيه عن

جد لا عمر بن الخطاب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

اذا قال المؤمن الله اكبر الله اكبر فقال احدكم الله اكبر

الله اكبر ثم قال اشهد ان لا اله الا الله قال اشهد ان لا

لا اله الا الله ثم قال اشهد ان محمد رسول الله قال اشهد ان
 محمد رسول الله ثم قال حي على الصلوة قال لا حول ولا قوة
 الا بالله ثم قال حي على الفلاح قال لا حول ولا قوة الا بالله
 ثم قال الله اكبر الله اكبر قال الله اكبر الله اكبر ثم قال
 لا اله الا الله قال لا اله الا الله من قلبه دخل الجنة
 امام مسلم کہتے ہیں کہ جو سے حدیث بیان کیا اسختی بن منصور نے اور اسختی
 بن منصور نے کہا کہ ہم کو خبر دیا ابو جعفر محمد بن جعفر ثقفی نے اور وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حدیث
 بیان کیا اسماعیل بن جعفر نے وہ روایت کرتے ہیں عمارہ بن مغزیم سے اور وہ خبیث بن
 اساف سے اور وہ جعفر بن عاصم بن عمر سے اور جعفر بن اساف سے اور عاصم بن
 جعفر کے دادا عمر بن خطاب سے روایت کی انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا جب موزن کہے اللہ اکبر اللہ اکبر تو تم میں سے ہر شخص (موزن کی آواز سننے والا)
 کہے اللہ اکبر اللہ اکبر پھر جب موزن کہے اشہد ان لا اله الا الله اللہ تو جواب دینے والا بھی اشہد ان
 لا اله الا الله کہے جب موزن کہے اشہد ان محمد رسول اللہ تو جواب دینے والا کہے اشہد ان محمد
 رسول اللہ جب موزن کہے حی علی الصلوة تو جواب دینے والا کہے لا حول ولا قوة الا بالله پھر
 جب موزن حی علی الفلاح کہے تو جواب دینے والا لا حول ولا قوة الا بالله کہے اس کے بعد جب
 موزن کہے اللہ اکبر اللہ اکبر تو جواب دینے والا اللہ اکبر اللہ اکبر کہے اور اس کے بعد جب موزن
 لا اله الا الله کہے تو جواب دینے والا بھی کہے لا اله الا الله کہے جنت میں داخل ہو گا

اس روایت کا دوحفہ ہے ایک حصہ راویوں کا یعنی حدیث نقل کرنے والوں
 کے نام کا سلسلہ جس کو سند حدیث کہا جاتا ہے۔ دوسرا حصہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کا ارشاد ہے جس کو متن حدیث کہا جاتا ہے۔ اس حدیث کو امام مسلم نے خود حضور صلی
 اللہ علیہ وسلم سے نہیں سنا، اس لئے کہ امام مسلم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے
 ملاقات نہیں ہوئی کیونکہ امام مسلم کی پیدائش علی اختلاف الاقوال ۲۰۲ھ یا ۲۰۳ھ
 یا ۲۰۴ھ میں ہوئی ہے۔ البتہ جن لوگوں کے واسطے سے یہ بات امام مسلم تک پہنچی
 ان سب کا نام امام مسلم نے بتا دیا۔ اب ان راویوں کی اصول حدیث کے مطابق
 جانچ کی جائیگی امام مسلم سے لیکر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک کل نو راوی ۶۱
 ہیں چونکہ یہ سب اصول حدیث کے مطابق بے عیب ہیں۔ اس لئے اس روایت
 کا حدیث رسول ہونا صحیح تسلیم کیا گیا۔ حدیث کی مشہور کتابیں بخاری شریف، مسلم
 شریف، نسائی شریف، ابوداؤد شریف، ترمذی شریف، ابن ماجہ شریف، مؤطا امام
 محمد، اور امام مؤطا امام مالک وغیرہ جتنی کتابیں ہیں، ان میں ہر حدیث سند کے
 ساتھ لکھی ہوئی ہے۔ لہذا کسی روایت کے متعلق یہ فیصلہ آسانی ہو سکتا ہے کہ وہ
 کس درجہ کی ہے۔

اصول حدیث کے مطابق محدثین نے فرمایا ہے کہ کسی حدیث کا ایک ای
 بھی مندرجہ ذیل عیب میں گرفتار نہ ہونا چاہئے۔ اگر ایک راوی بھی درج ذیل
 عیوب میں سے کسی ایک عیب میں مبتلا ہو گا تو اس کی روایت سے کسی معاملہ میں

استدلال کرنا درست نہ ہوگا۔

- (۱) وحلیث المبتدع مردود عند الجمهور۔
(راوی بدعتی نہ ہو) مقدمہ مشکوٰۃ ص ۵۰ از شیخ عبدالحق
- (۲) ثقہ کا مخالف نہ ہو۔
- (۳) بہت غلطی نہ کرنا ہو۔
- (۴) مجہول قریب کا نہ ہو۔
- (۵) جھوٹا اور واضح حدیث نہ ہو۔

چنانچہ محدثین نے بعض کتابیں محض اس غرض سے لکھی ہیں کہ لوگوں کی واقفیت کیلئے ضعیف یا موضوع روایتوں کو جمع کر دیا جائے تاکہ غلط روایوں کے ذریعہ جو روایتیں مشہور ہو چکی ہیں ان کی نشاندہی ہو جائے اور قول رسول کی عظمت برقرار رہ سکے، اس لئے کہ جس طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کا انکار کرنا محرومی اور تباہی کا باعث ہے، اسی طرح کسی دوسرے کی بات کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان بتانا بھی عظیم ترین گناہ اور کفر کا سبب ہے۔ چنانچہ المقاصد الحسنہ میں اسی بات کو بیان فرماتے ہوئے علامہ سخاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

لان الکذب علی اللہ
علیہ وسلم لیس کا لکذب علی
اس لئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کی طرف جھوٹی بات منسوب کر دینا

غیرہ من الخلق والامم حتی اتفق
اہل البصیرۃ والبصائر انہ من
اکبر الکبائر و هو غیر واحد من
علماء الدین و ائمتہ بعد قبول
توبتہ بل بالغ المشیخ ابو محمد
الجوینی فکفہ وحذر فتنہ و
خود :-

ایسا نہیں ہے جیسا کہ مخلوق میں سے
کسی دوسرے انسان کی طرف منسوب
کر دینا کیونکہ ارباب علم و بصیرت نے
اتفاق کیا ہے کہ یہ کام کبیرہ گناہوں
میں سب سے بڑا گناہ ہے اور متعدد
علماء دین اور ائمہ نے ایسے شخص کی
توبہ قبول نہ ہونے کی صراحت فرمائی ہے

بلکہ شیخ ابو محمد جوینی نے تو ایسے آدمی
کو کافر کہا ہے اور اس کے فتنے اور نقصانات سے ڈرایا ہے :-
علامہ سخاوی کی تحریر کے مطابق اظہار ہے کہ جو لوگ جھوٹی حدیثیں بیان
کرتے ہیں، نہ صرف یہ کہ وہ بہت بڑا گناہ کرتے ہیں بلکہ ان کی توبہ بھی قبول نہیں
کی جائے گی اور ان کے ایمان کے دائرہ سے نکل جائے یعنی کافر ہو جانے کی بھی
بعض علماء نے صراحت فرمادی ہے۔

علم حدیث سے متعلق یہ بنیادی باتیں ناظرین کے سامنے آجانے کے بعد
آئندہ صفحات میں اس بات سے متعلق تفصیلی بحث پیش کی جا رہی ہے کہ اذان میں
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام نامی شمس کر کیا کرنا چاہئے اور اذان کا جواب
کس طرح دینا چاہئے۔ اذان شمس کر اس کا جواب کس طریقہ سے دیا جائے اس

۱۴
 رسالہ میں جو سنت و ثابت اور صحیح طریقہ تہادہ مسلم شریف کے حوالے سے ایک
 مستند حدیث کے ذریعہ آپ کے سامنے آچکا ہے، اذان کے بعد پڑھنا بھی مستون
 ہے، دعا و چونکہ مشہور اور معلوم ہے اس لئے لکھنے کی ضرورت محسوس نہیں کی گئی
 البتہ اذان کے جواب میں بعض لوگوں نے بے سند طریقہ پر مخصوص مقاصد کے
 تحت کچھ باتیں پیدا کر لی ہیں اور یہ لوگ اپنی بات درست ثابت کرنے کے لئے
 جس غلط استدلال اور مغالطہ آمیز تحریروں سے کمالیتے ہیں ان کے متعلق
 کچھ عرض کرنا ہے۔ زیر نظر کتاب میں پہلے مثبت اور منفی دونوں خیال کو دلائل کی
 تشریح اور تنقید کے ساتھ پیش کیا جائے گا، اس کے بعد اخیر کتاب میں فیرقی مخالف
 کی مازد امان سازش اور ان کے پراسرار دعوئی سنت کی نقاب کشائی کی جائے گی
 جس سے ناظرین کو مخالف جماعت کے علم و دیانت کا اندازہ ہوگا اور ساتھ ہی
 ان مقاصد کے سمجھنے میں سہولت ہوگی جن کے حصول کے لئے انہوں نے یہ جلد
 جہد جاری کی ہے۔

مخالفین کی جماعت میں سے ماضی قریب میں مولوی احمد رضا خان
 صاحب بریلوی نے غالباً سب سے پہلے رسالہ "تقبیل الایہا میں" تحریر فرمایا تھا
 جس پر مختلف علماء نے بھرپور تنقید کر کے اس کا بے وزن ہونا ظاہر کر دیا تھا، لیکن
 اس کے بعد بھی رضا خانی جماعت نے اپنے دروغ کو فروغ دینے کیلئے بعض سارے
 تحریر کئے مگر چیز زیر نظر کتاب میں صرف مولوی انتخاب قدیری مراد آبادی صاحب کے

۱۵
 رسالہ "قبائل انتخاب و بحث کی جائے گی، لیکن اصولی طور پر نفس مسئلہ اور اس
 سے متعلق فیرقی مخالف کے جملہ دلائل کو تبصرہ کے ساتھ ناظرین کی خدمت میں
 پیش کر دیا جائیگا۔ اخیر میں اصل کتاب شروع کرنے سے پہلے دو ضروری باتیں
 آپ ذہن میں محفوظ کر لیں تاکہ کتاب اور مسئلہ کے سمجھنے میں دشواری نہ پیش آئے
 (۱) حضرت ملا علی قاری حنفی اپنی مشہور کتاب تذکرۃ الموضوعات میں
 فرماتے ہیں :-

"ثم لا عبرة بنقل صاحب
 النہایۃ ولا بقیۃ شراح الہدایۃ
 فانہم لیسوا من المحدثین۔"
 ہدایہ کے کسی حدیث کو نقل کر دینے
 کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ یہ لوگ
 (محدثین نہیں ہیں۔)
 اس بات کو نقل فرمانے کے بعد حضرت مولانا عبدالحی صاحب فرنگی علی
 فرماتے ہیں :-

"وهذا الكلام من القاری
 اذا فائدة حسنة وهي ان
 الكتب الفقہیۃ وان كانت
 معتبرۃ فی الفسحا بحسب المسائل
 الفسیۃ وان كان مصنفها ایفا
 ملا علی قاری کی تحریر سے ایک بہت
 مفید بات معلوم ہوتی وہ یہ کہ فقہ کی
 کتابیں اگرچہ اپنی جگہ مسائل فقہی میں
 معتبر ہیں اور اگرچہ ان کے مصنفین
 بھی قابل اعتماد ہیں اور فقہاء کاملین

من الاعتبارين والفقهاء الكاملين
لا يعتمد على الأحاديث المنقولة
فيها اعتمادا كلياً ولا يجزم
بوجودها وثبوتها قطعاً بحدوث
وقوعها فيها
(مقدمہ الرعاۃ ص ۲۲)

ضعیف حدیثیں بھی جن کے نزدیک فضائل اعمال میں معتبر ہیں ان کے یہاں
یہ بھی شرط ہے کہ بہت زیادہ ضعیف نہ ہوں، ثقات کے مخالف نہ ہوں، اصول شرع کی خلاف
نہ ہوں اور ان سے ثابت شدہ فعل کی سنیت کا اعتقاد نہ ہو وغیرہ وغیرہ، اور بقول
مولوی انتخاب قدیری صاحب گزشتہ حدیث یا بے اعتبار سے نہ قبول
نکالے جاتے ہیں اور نہ بیان کئے جاتے ہیں۔ (قبائل انتخاب ص ۲۲)

اختتام تمہید کے ساتھ ان احباب و معاذین کا شکر گزار ہوں جنہوں نے
اس کتاب کی طباعت و اشاعت میں اپنے تعاون سے نوازا ہے، بالخصوص مولانا
مشتاق احمد صاحب اسی استاد مدرسہ اصلاح المسلمین ضلع دھند کا ممنون ہوں کہ انہوں
نے قدیری صاحب کے رسالہ قبائل انتخاب کی طرف توجہ کیا اور اس کے ذریعہ پھیلنے والی
گمراہی کے سد باب کیلئے جواب لکھنے کی تحریک چلائی۔ دعا ہے کہ احباب معاذین کے خلوص
کیساتھ خاک ریزی و شش کو اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔ سید طاہر حسین

بسم الله الرحمن الرحيم

وجہ تالیف

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد
المرسلين وعلى أتباعه إلى يوم الدين
مولوی محمد انتخاب قدیری نقشبندی مراد آبادی صاحب کی مرتبہ کتاب
جس کا نام قبائل انتخاب ہے، بعض لوگوں کے ہاتھوں میں دیکھی گئی کتاب
کے ٹائٹل پیج پر مولوی صاحب نے لکھا ہے :-

«اذن میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نام نامی سن کر اگوٹھا

چومنے کا ثبوت احادیث کریمہ کی روشنی میں :-

ظاہر ہے کہ جو لوگ نادانیت اور کم علمی کے باعث ہر کتاب کو کتاب
سمجھنے کے عادی ہیں، خاص کر سادہ لوح عوام جو کسی بھی لمبے چوڑے القاب
والے مولوی کی بات پر جلدی سے اعتماد کر لیتے ہیں، اگر وہ اس کتاب کو دیکھ کر
غلط فہمی کا شکار ہو جائیں تو سبے قصور ہیں، بلکہ نادانیت اور بے علمی

کی بنا پر وہ قابل معافی خیال کئے جائیں گے مابینہ مولوی انتخاب قدیری صاحب
انتخاب العلماء حضرت مولانا حافظ قاری جیسے فرغی القاب سے آراستہ
ہونے کے باوجود اگر گمراہ کن غلط بیانی سے کام لیں اور سرکارِ دہ عالم صلی اللہ
علیہ وسلم کی طرف منسوب کئے گئے افتراء و بہتان کو دیدہ و دانستہ فرمانِ رسول
اور حدیثِ پاک باور کرانے کی کوشش کریں تو علمی دنیا میں قدیری صاحب
کسی طرح قابل معافی نہیں تسلیم کئے جاسکتے اور نہ ہی خدا و رسول کی
بارگاہ میں ان کے لئے معذرت کی کوئی گنجائش نکل سکتی ہے، اسی بنا پر
قدیری صاحب کی گمراہ کن کتاب کا علمی محاسبہ اور اس کا تحقیقی جائزہ
ناظرین کی خدمت میں پیش کرنے کی ضرورت محسوس کی گئی۔ قدیری
صاحب کی کتاب دو حصوں پر مشتمل ہے۔ پہلا حصہ مقدمہ سے شروع
ہو کر صلا پر ختم ہوتا ہے اور دوسرا حصہ صلا سے ختم کتاب تک ہے۔ کتاب
مذکور کے پہلے حصہ کو زیر بحث لانا میں نے اس لئے ضروری نہیں سمجھا کہ
اس کا قدیری صاحب کے پیش کردہ مسئلہ سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے
قدیری صاحب نے کتاب کے دس صفحات محض اس خیال سے سیاہ کئے ہیں
کہ نادانوں کی نگاہ میں اپنا انتخاب العلماء ہونا ثابت کر سکیں چونکہ یہ
حصہ غیر متعلق باتوں پر مشتمل تھا جس کا خلاصہ عظمتِ رسول اور شانِ رستا
کو بیان کرنا ہے جس کا کوئی فرق منکر نہیں اس لئے اس حصہ کو نظر انداز

کر دیا گیا ہے، لیکن کتاب کا دوسرا حصہ جس میں قدیری صاحب نے اپنا زور
علم دکھا کر انگوٹھا چومنے کا ثبوت پیش کرنا چاہا ہے، وہ قابل بحث ہے۔
اس لئے صرف اسی حصہ پر تبصرہ کیا جاتا ہے۔

اس حصہ میں دلائل کے نام سے قدیری صاحب نے جو کچھ پیش کئے
کی کوشش کی ہے، اس کے تین ٹکڑے ہیں۔ پہلے قدیری صاحب نے من گھڑت
روایتوں کو احادیث کا نام دے کر فرمانِ رسول باور کرنے کی پوری کوشش
کی ہے اس کے بعد تجربات و مشاہدات کی روشنی میں غیر معلوم اور خود ساختہ
بزرگوں کا قول اور نقل تحریر کیا ہے، انہیں باتوں پر قدیری صاحب نے کتفاء
نہیں کیا، بلکہ مزید صفحات بھی اپنے نامہ اعمال کی طرح خوب سیاہ کئے ہیں جن
میں بزرگ خود انگوٹھا چومنے کا جواز و استحباب فقہ کی روشنی میں ثابت کرنا چاہا
ہے۔

بعض وجوہ کے تحت مناسب یہی سمجھا گیا کہ قدیری صاحب کے دلائل
کے آخری حصہ یعنی فقہی حوالے والے ٹکڑہ پر پہلے بحث کی جائے، اس لئے زیر نظر
کتاب میں پہلے قدیری صاحب کے پیش کردہ فقہی دلائل کا جائزہ لیا جائے گا
اس کے بعد احادیث والے حصہ پر تفصیلی گفتگو کی جائے گی۔

قدیری صاحب کی پرفریب ڈینگ بازی قدیری صاحب فرماتے ہیں۔

” فقہائے کرام کی کتب کی عبارت جس سے مسئلہ اور بھی زیادہ واضح ہو جائے گا اور مخالفین و منافقین کو بھی محال انکار نہیں رہے گی، میں ان کتب کو حوالے میں پیش کر دیتا جن کے حوالے منافقین و مخالفین بھی اپنی کتابوں میں مضموناً پیش کرتے ہیں۔“
(قبائل انتخاب ص ۲۳)

اس بات پر غمت کہ تو بعد میں کی جائے گی کہ قدیری صاحب کے مستند فقہائے کرام کون لوگ ہیں لیکن اتنی بات اسی جگہ بتا دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ قدیری صاحب کو۔

بدعت میں ہر کوئی مسئلہ لانا نظر آیا
مجتوں نظر آئی لیسا نظر آیا
قدیری صاحب آپ کے حوالے کی بنیادی کتابیں کچھ اسی قسم کی ہیں کہ واقعی انہیں بل سنت کے مخالفین اور آپ جیسے منافقین ہی سند میں پیش کرنے کی جرات کر سکتے ہیں، بعض کتابیں گرچہ اس قسم کی نہیں ہیں لیکن ان میں آپ کے مطلب کی بات انہیں کتابوں کے حوالے سے صحیح کی گئی ہے اور ناقصین کا مقصد

۳۱
اس بات کی تائید و توثیق نہیں ہے بلکہ ان کا مقصد یہ ہے کہ منافقین اسلام دشمنان دنیا کی سازش اور فریب کاری سے لوگوں کو واقف کرایا جائے صرف نقل کرنے والوں کو ہی دیکھ کر وہ بات قبول نہیں کی جائے گی بلکہ جن کتابوں کے حوالے سے بات کہی گئی ہے ان پر بھی غور کرنا ہوگا اور نقل کرنے والوں کا منشا اور بھی سمجھنا ہوگا۔ یہ اور بات ہے کہ آپ جیسے انتخاب العلماء کو ان چیزوں سے کیا واسطہ ہے، یہ کام تو اہل علم اور اہل باب تحقیق کے ہیں۔

شامی کے حوالے میں قدیری کی جہالت

انتخاب قدیری صاحب نے علامہ ابن عابدین شامی کی ایک تحریر رد المختار کے حوالے سے نقل فرمائی ہے، لیکن بعد کی عبارت چونکہ ان کے بے مفید مطلب نہ تھی، بلکہ وہ عبارت ان کی جہالت اور خیانت کا پردہ چاک کر نیوالی تھی، اس لئے اس کو بالکل غائب کر گئے ہیں۔ قدیری صاحب نقل فرماتے ہیں:۔
يستحب ان يقال عند سماع الرواية
من الشهادۃ صلى الله عليه وآله
رسول الله ورسول الله
سنة ١٠٠٠ يام رسول الله ثم يقول
الله أكبر
مستحب ہے یہ کہ کہا جائے پہلی شہادت کو سننے کے وقت صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ ورسول اللہ کو
سنة ١٠٠٠ يام رسول الله ثم يقول
الله أكبر کہے اللہ بزرگتر ہے

وضع ظفري الایہا صلی علی
لعینین فانه علیہ السلام آقائ
له فی الجنة کذا فی کتہ العباد
قصستانی و تخوی فی الفتاوی
الصوفیة و فی کتاب الفردوس
من قبل ظفري ابها صلی عند
سماع الشہد ان محمد رسول
نہ فی الاذان انا قائلہ و
منا خله فی صفوف الجنة و تمامہ
فی حواشی البی اللہ ملی
رد المحتار المعرف مشای جلد
۱ و ۲

قبائل کتاب ص ۲۵۰۲۳

لیکن اس کے بعد کی عبارت قدیری صاحب ہرپ کر گئے حاکم و
نرمہ فی حواشی البی اللہ ملی کے بعد شامی لکھتے ہیں۔

عن المقاصد الحسنة
و ذکر ذلک الجراحى و اطال

نہ قال و لم یصح فی المرفوع
من کل حد اشئ و نقل بعضهم
ان القصستانی کتب علی ہاشم
نسخته ان ہذا مختص بالاذان
و اما فی الاقامة فلم یوجد
بعد الاستقصاء التأ و التبع
(شامی جلد اول ص ۲۶۶)
ساتھ خاص ہے، اقامت میں اس عمل کے لئے تلاش جستجو کے باوجود کوئی
ثبوت نہیں مل سکا ہے۔

علامہ ابن عابدین شامی کی اس تحریر سے یہ باتیں بالکل
آشک راہو جاتی ہیں:-

شامی کے نزدیک علامہ جراحى کا ان باتوں کے تعلق یہ فرمانا کہ
نہ ریش مرفوع سے کچھ بھی ثابت نہیں، سو فی حدیث صحیح اور درست تردد نہ شامی
علامہ جراحى کی تنبیہ نقل کرنے کے بعد خاموشی اختیار نہ کرتے بلکہ اس کی
تردید فرماتے۔

نہ ہوا الشیخ اسماعیل بن محمد العجلونی الشہید بالجراحى المتوفى (۱۱۶۳)
از مقدمہ فرقہ ص ۱۸۵ لحدید باب عبد اللطیف المدرس بالاندر (۱۱۶۳)

۲۳
۲۔ مقام حسنہ یا حاشیہ رملی وغیرہ میں جو روایت اس سلسلے کی لکھی گئی ہے وہ نہ تو حقیقت میں حدیث ہے اور نہ ہی قابل اعتبار کوئی چیز ہے۔
۳۔ علامہ شامی کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ انگوٹھا چومنے کا مسئلہ سب سے پہلے کنز العباد اور فتاویٰ صوفیہ میں لکھا گیا ہے۔ اس کے بعد قہستانی نے اس کو بحوالہ کنز العباد و جامع الرموز میں لکھا ہے، پھر ابجد کی تمام کتابوں میں انہیں کتابوں سے اخذ کیا گیا ہے۔

۴۔ شامی اس جگہ یہ بات بھی بتانا چاہتے ہیں کہ قہستانی جو انگوٹھا چومنے کے قائل اور بڑے سرگرم حمایتی ہیں ایک غیر صحیح روایت کا سہارا بھی لے سکتے ہیں لیکن اذان کے علاوہ دوسرے مواقع مثلاً اقامت وغیرہ میں اس عمل کے وہ بھی قائل نہیں ماسی لئے قہستانی کو بھی صاف لکھنا پڑا کہ بڑی محنت اور کادش کی مگر اقامت میں اس کے لئے کوئی ثبوت فراہم نہ ہو سکا۔ انگوٹھا چومنے کی روایتوں کے غلط ہونے کے متعلق شامی کی اس قدر دفع تصریح کے بعد بھی شامی کے حوالے سے انگوٹھا چومنے کا ثبوت پیش کرنے کی زحمت اٹھانا قدیری حیا کی جہالت یا خیانت کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے۔

دوسری بات جو خاص طریقہ پر یاد رکھنے کی ہے وہ یہ کہ سولی یا تختہ قدیری اور ان کے ہم مسلک جملہ رضا خانی جب بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام گرامی سنتے ہیں تو وہ خواہ درود پڑھیں یا نہ پڑھیں لیکن یہ قطعاً نہ کرتے ہیں۔

۲۵
وہ اس عمل کیلئے اذان ہی کی کوئی قید نہیں ہے بلکہ رضا خانی حضرات دعاء و تقریر اذان و اقامت وغیرہ غرض ہر موقع پر یہ عمل کرتے ہیں اور ایسا نہیں کہ اتفاقاً کرتے ہوں اس لئے کہ ان کے خیال میں جو شخص ایسا نہ کرے وہ اہل سنت کی جماعت سے خارج ہو جاتا ہے کیونکہ ان کے نزدیک یہ عمل اہل سنت کا ایک عظیم ترین شعار اور جماعتی نشان ہے، مگر جب رضا خانی لوگوں سے اس کا ثبوت طلب کیا جاتا ہے تو اذان کے وقت کا مسئلہ سامنے رکھتے ہیں۔ نہ معلوم قول و عمل کا یہ تضاد کس مصیحت پر پہنچا ہے، اس سے بھی زیادہ تعجب کی بات تو یہ ہے کہ جن علماء کی کتابوں کے اقوال اپنے ثبوت میں پیش کرتے ہیں ان کے اندر بھی نہ صرف یہ کہ اذان کی قید ہے بلکہ اس بات کی کھلی صراحت موجود ہے کہ یہ کام اذان کے علاوہ دوسرے مواقع حتیٰ کہ اقامت تک میں ناجائز اور بے ثبوت ہے لیکن رضا خانیوں کا نہ اس پر عمل ہے اور نہ اس کو بیان کرنا وہ پسند کرتے ہیں۔ اسی جگہ شامی کی جو عبارت انتخاب قدیری صاحب نے نقل کی ہے، اس میں دوسرے مواقع پر مانعت والا جملہ غائب کر گئے حالانکہ ان کے مستند نقباء خصوصاً قہستانی بھی اس کے قائل نظر آتے ہیں۔

انگوٹھا چومنے کے بنیادی قوالوں کی حقیقت

انگوٹھا چومنے کے ثبوت میں جن کتابوں کا نام لیا جاتا ہے ان

میں بنیادی حیثیت کثر العباد اور فتاویٰ صوفیہ کو حاصل ہے کیونکہ بعد میں جن لوگوں نے اس کی حمایت کی ہے سب کا ماخذ کثر العباد یا فتاویٰ صوفیہ ہی ہے۔

اس لئے فتاویٰ صوفیہ اور کثر العباد کی حقیقت واضح کرنا بھی نہایت ضروری ہے۔ اور باب تحقیق کے نزدیک دونوں کتابیں قابل اعتماد نہیں ہیں مذکورہ کتابوں کی ہر طرف وہی باتیں اعتبار کے لائق ہیں جو دوسری مستند کتابوں کے موافق ہوں۔ ورنہ وہ ہرگز اعتبار کے لائق نہیں۔ علامہ عبدالحی رزق لکھنوی فرماتے ہیں:-

«الفتاویٰ الصوفیة لفضل
الله محمد بن ایوب تلیذ جامع
المضمرات كما نقله صاحب
الكشف عن البرکلی انه قال
لیست من الكتب المعبرة فلا
يجوز العمل بها فیها الا اذا علم
موافقتها للاصول»

فتاویٰ صوفیہ فضل اللہ محمد بن
ایوب شاگرد جامع المضمرات کی
تصنیف ہے، جیسا کہ صاحب کشف
الظنون نے برکلی کے حوالے سے کہا ہے
فتاویٰ صوفیہ معتبر کتابوں میں سے
نہیں ہے، لہذا اس کی باتوں پر عمل
کرنا جائز نہ ہو گا الا یہ کہ وہ اصول
شریعت کے مطابق ہوں۔

مقدمہ مدۃ الریایۃ ص ۳
نیز علامہ عبدالحی رزق اپنی ایک دوسری کتاب "النافع البکیر لمن

یطالع الجامع الصغیر، میں فرماتے ہیں:-

«کثر العباد اور فتاویٰ صوفیہ چونکہ ضعیف و موضوع روایات پر مشتمل کتابیں ہیں، لہذا فقہاء و محدثین کے نزدیک غیر معتبر ہیں»

(حوالہ اصلاح المسلمین ج ۱ ص ۲۵۵ از عبد اللہ الاسعدی)

یہ ہے قدیری صاحب کی مستند کتاب جس کو برکلی و صاحب کشف الظنون اور مولانا عبدالحی رزق علی تینوں بیک زبان غیر معتبر اور ناقابل عمل قرار دے رہے ہیں۔ مری کثر العباد تو اس کا حال زار فتاویٰ صوفیہ سے بھی زیادہ حجاب ہے جس کتاب کے مرتب و مصنف تک کا نام غیر معلوم ہو اور جس کے حالات کا بھی کوئی علم نہیں کہ وہ کس درجہ اور کس خیال کے ہیں، ایسے لوگوں کی کتابوں کو خواہ نہیں پیش کرنا صرف رضا خانی مولوی ہی کا کام ہے اور درحقیقت اس فرقہ کی بنیادی ایسی کتابوں پر ہے۔ "الاوراد" ایک کتاب تھی جس میں شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ کے اوراد و وظائف جمع کئے گئے تھے۔ اسی کتاب کی شرح دوسرے سوانح اور فتاویٰ کی مدد سے علی بن احمد غوری نے فارسی میں زبانی طور پر کسی کو تحریر کرایا تھا اسی کام کثر العباد فی شرح الاوراد ہے اصل مرتب کا نام انکھ پتہ ہے۔ یہی غیر معلوم مہجول الحال شخص کی کتاب قدیری صاحب کا مستند ماخذ ہے۔ صاحب کشف الظنون کثر العباد کے متعلق فرماتے ہیں:-

کنز العباد فی شرح الادوار یعنی
اوراد الشیخ الاجلی بحی السنۃ شہاب
الدین الشہروردی و مشہور بعض
المشاخ فی مجلی منقول من کتب
الفتاوی والواقعات دھوشو فلدی
بالقول لعلی بن الغوری الساکن
بخطۃ کذہ
(کشف الظنون مجدد ص ۱۹ مصری)
کنزہ کے باشندہ تھے۔

اسی قسم کے غیر معروف اور محمول بزرگوں اور غیر معتبر کتابوں سے رضا خانی
مذہب کی حیات وابستہ ہے اور چونکہ انہیں کے حوالہ سے علامہ شانی نے بلا تائید
و توثیق ہی سہی مگر نقل کیا ہے۔ اس لئے شانی کا حوالہ دے کر انتخاب قدیری صاحب
بیتاثر دینا چاہتے ہیں کہ یہ فقہ کی بہت ہی مشہور کتاب ہے جس سے اپنے لوریگانے
سبھی فتویٰ دیا کرتے ہیں، میں تسلیم کرتا ہوں کہ قدیری صاحب جیسے علم سے بیگانے
یقیناً کتابوں کا حوالہ جنہیں غوام کو مرعوب کر کے لئے بات کو سمجھے بغیر دے دیا
کرتے ہیں اپنے علماء کو کسی کتاب سے عبادت یا قول نقل کرتے وقت صاحب
کتاب کے نسخہ اور صاحب کتاب کے دلائل و ماخذ پر کڑی نگاہ رکھتے ہیں۔

۱۔ ملایہ و دہلویوں کے ہاتھ کا کام کرنا ہے اس کا حرب گزہ ہے۔

کنز العباد نہ کوئی فقہ کی کتاب ہے نہ حدیث کی، وہ غیر معلوم فتاویٰ اور سوانح
واقعات کا ایک مجموعہ ہے جس کے بزرگ مرتب کا حال معلوم نہیں۔ ہستانی بھی
اگرچہ قدیری صاحب کے حوالوں میں بنیادی حیثیت رکھتے ہیں، لیکن جامع الرموز
کے حوالہ کا جائزہ لیتے وقت ہستانی اور ان کی کتاب جامع الرموز سے متعلق گفتگو
کی جائے گی، یہاں قدیری صاحب کے بنیادی حوالے کی کتابوں میں فتاویٰ صوفیہ
اور کنز العباد ہی کی بحث پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

قیاس کنز گلستان من بہار مرا

فقہ کی ایک اور مشہور کتاب

قدیری صاحب کی جہالت نے طحطاوی کا حوالہ دینے میں توکل کھنڈیا
ہے اسے دیکھ کر بے سامنتہ یہ سر زبان پر آتا ہے کہ

اس سازگی پر کون نہ مر جائے اے خدا
لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

لکھتے ہیں۔

فقہ کی ایک اور مشہور معروف کتاب کا حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیے۔

لہذا یستحب ان مقول عند
سماع الادوی من الشہاداتین
مستحب یہ ہے کہ کہے نبی کریم
روکوف دریم علیہ الصلوٰۃ والسلام

النبي صلى الله عليه وآله وسلم يا رسول الله
عن سماع الثامية قبة عني بك
يا رسول الله اللهم متعني بالسمع
والبصير بعد وضع ابهاميه على
عينيه فانه صلى الله عليه وسلم
يكون قاعدا له في الجنة وذكر
الله يفي في الفرض دس من حديث
البيهقي الاصل في رضى الله عنه
مرفوعا من مسند العيين بياطن
الاملتين البابتين بعد قبيلها
عند قول المؤذن اشهد ان محمدا
رسول الله وقال اشهد ان محمدا
عبد الله ورسوله رضى الله ربا
ربا الاسلام ديننا وحمدنا على الله
عليه وسلم نبينا خلقت له شفاعتي
وكذا روى عن الحضر عليه السلام
ومثله يعمل في الفضائل

کی دونوں شہادتوں میں سے پہلی
کے سننے کے وقت صلی اللہ علیہ وسلم
رسول اللہ دوسری شہادت سننے
کے وقت قرۃ عینی یک یا رسول اللہ
اللہم متعنی بالسمع والبصر اپنے دونوں
آنکھوں کو اپنی دونوں آنکھوں پر
رکھنے کے بعد اس لئے کہ جناب رحمۃ
للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم اس کی
قیامت فرمانے والے ہوں گے جنت
کی طرف اور دہلی نے بیان کیا ہے کہ
کتاب مسند غفرہ میں میں سیدنا
حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ
کے حدیث سے مرفوعاً جس شخص نے
شہادت کی انگلیوں کے پورے ہاتھ
جانب سے آنکھوں پر لگائے جو سننے
کے بعد مؤذن کے اشہدان محمد رسول
اللہ کہنے کے وقت اور کہا اشہدان

(خطبہ دی علی موافق الفلاح ص ۱۲)
محمد اعبہ ورسوله رضى الله ربا
وقال انتخاب ص ۱
عليه وسلم نبيا تو حلال ہو گئی اس کے لئے میری شفاعت اور ایسے ہی سیدنا
حضرت خضر علیہ السلام سے روایت کیا گیا اور اس جیسی حدیث پاک پر فضائل
میں عمل کیا جاتا ہے (قبائل انتخاب ص ۲)
مخطبہ دی کا حوالہ تحریر فرما کر قدیری صاحب نے اپنی بے علمی اور جہالت
کے ثبوت کے لئے ایک ناقابل انکار حجت قائم کر دی ہے مخطبہ دی ص ۱۲ کے
حوالہ سے درج بالا عبارت پڑھنے کے بعد یہ خیال درجہ یقین کو پہنچ جاتا ہے
کہ اصل مخطبہ دی نہ قدیری صاحب نے دیکھی ہے اور نہ مخطبہ دی سمجھنے کی قدری
صاحب میں صلاحیت ہے۔ اصل مخطبہ دی کی عبارت اور حوالہ کی عبارت میں
مندرجہ ذیل فرق پایا جاتا ہے اور مذکورہ بالا عبارت مخطبہ دی مصری کے ص ۱۱۹
مندرجہ ہے :-

۱۔ من الشهادتين النبي صلى الله عليه وسلم صلى الله عليه وسلم
الله -

۱۔ صاحب تفسیر روح البیان نے بھی قریب قریب ہی لکھا ہے، دیکھئے روح البیان
جلد ۲ ص ۶۴۹ اور خزائن الروایۃ میں بھی اسی قسم کی بات ہے۔

۲۔ بیاطن انملۃ الباقین۔

طخطادی کے اندر مذکورہ بالا صورت میں دونوں عبارتیں پائی جاتی ہیں۔ اور درج ذیل صورتوں میں دونوں عبارتوں کو قدیری صاحب تحریر فرمایا ہے۔

۱۔ من الشہادۃین البنی صلی اللہ علیک ید رسول اللہ

۲۔ بیاطن الانملۃین الباقین۔

پہلے جملہ میں البنی کو البنی لکھا اور البنی کے بعد طخطادی میں صلی اللہ علیہ وسلم صاف تحریر تھا۔ لیکن قدیری صاحب کی رسول دشمنی نے درود شریف کا جملہ غائب کر دیا، دوسرے جملہ میں نقل کی۔ لفظی غلطی کے علاوہ انملۃ واحد اور انملۃین، تثنیہ میں بھی قدیری صاحب کوئی تمیز نہیں کر پائے ہیں جس کو عربی کا ابتدائی طالب علم بھی محسوس کر سکتا ہے۔ اسی طرح ترکیب اضافی اور ترکیب توصیفی کا فرق بھی قدیری صاحب کی سمجھ میں نہ آ سکا ہے، یہ باتیں غرض قدیری صاحب کی اصل حوالہ سے عدم واقفیت اور عربی زبان سے جہالت کے ثبوت کے طور پر لکھ رہا ہوں، اگرچہ اپنی جگہ اس بات کا یقین ہے کہ قدیری صاحب اپنی تمام غلطیوں کو کاپائی عادت کے مطابق کاتب کے سر تنوہ دیں گے اس لئے ناظرین کا وقت ان لفظی بکثوں میں ضائع کرنا نہیں چاہتا۔ اصل مقصد تو قدیری صاحب کی فریب کاری اور خیانت و جہالت کو واضح کرنا ہے، جس کے لئے ان باتوں کو پہلے سے ذہن میں رکھنا ضروری ہے۔

روشنی میں تلمیذ کی

فقہ کی روشنی میں اپنا مطلب ثابت کرنے کیلئے قدیری صاحب نے کل چار کتابوں کے حوالے درج کیے ہیں، شامی، طخطادی، جامع الرموز، حاشیہ جلالین، محض ہوالوں کی تعداد بڑھانے کیلئے قدیری صاحب کو کتابوں کی تعداد بڑھانی پڑی ہے جس سے قدیری صاحب یہ اثر ڈالنا چاہتے ہیں کہ ہماری بات بہت سی کتابوں سے ثابت ہوتی ہے اگرچہ ان حوالوں میں بنیادی کتاب صرف ایک ہی ہے جس کا تذکرہ قدیری صاحب کی تحریر کردہ جملہ کتابوں میں نہ کیا ہے۔ یہ جو درجہ کی مفصل بحث بھی پیش کی جا رہی ہے تاہم قدیری صاحب کی فنکارانہ فریب دہی کو تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ انہوں نے بدعت و جہالت کی تاریکی پھیلانے کے لئے جس طرح نام نہاد روشنی کا سہارا لیا ہے، یہ بھی استثنائاً کمال ہے کہ جس کی مادہ دنیا ایک طرح کی نا انصافی اور قدیری صاحب کی ناقدری کے مرادفی ہے۔

شیشے کے گھر میں بیٹھ کے پتھر میں پھینکتے

دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھئے

طخطادی کی عبارت جہاں سے قدیری صاحب نے شروع کی ہے اس کے اوپر یہ جملہ لکھا ہوا ہے۔

” ذکر القسطنی من کثر العباد، قہستانی نے حوالہ کثر العباد بات

ذکر کد ہے جس سے ہر شخص بر آسانی سمجھ سکتا ہے کہ یہ مسئلہ طحطاوی نے بھی قبستانی ہی سے لیا ہے۔ اس طرح معاملہ پھر قبستانی اور کنز العباد پر آجاتا ہے۔ کنز العباد کی حقیقت تو ادھر پر بیان کر دی گئی ہے۔ آئندہ حوالہ کے ذیل میں قبستانی اور ان کی کتاب جامع الرموز پر بھی گفتگو آ رہی ہے۔

قدیری صاحب کی بے خبری کا عالم

باقی رہی یہ بات کہ طحطاوی نے بات صرف نقل نہیں کی ہے بلکہ تائید و توثیق بھی کر دی ہے جس سے طحطاوی کی رائے قدیری صاحب کے لئے مفید ثابت ہوتی ہے تو اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ طحطاوی کی رائے کسی مسئلہ میں قابل اعتما نہیں ہے، محض طحطاوی کی ذاتی رائے پر جس مسئلہ کی بنیاد قائم ہو وہ اکثر غلط ہوتا ہے اور اس جگہ بھی یہی بات ہے۔ طحطاوی کی ذاتی رائے لائق توجہ نہ ہونا کوئی ہمارے گھر کی بات نہیں ہے، بلکہ قدیری صاحب کے پیشوائے مذہب اور روحانی باپ مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی اس معاملے میں ہمارے ہم نوا ہیں۔ دوسری بات ہے کہ اپنے گھر کا حال بھی قدیری صاحب کو معلوم نہیں۔

نہ من تنہا دریں میخانہ ہستم

جنید دشبلی و عطار ہم مست

قدیری صاحب نے رضا خانی فرزند ہونے کے باوجود اپنے محسن

اور آقائے نعمت مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اس اصول کو اس جگہ بڑی بے شرمی کے ساتھ ٹھکرا دیا ہے بلکہ ایسا کر کے انہوں نے اپنے مذہبی آخر اور محسن کشی کا ایک غیر فانی ریکا رڈ قائم کر دیا ہے۔ طحطاوی کی رائے کتنی اہم ہوتی ہے اس کے متعلق خاں صاحب بریلوی کی اہولی بات ان کے مخصوص انداز میں فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹ پر پڑھئے۔

طحطاوی نے لکھا ہے کہ زکام سے وضو ٹوٹ جانا چاہئے، یہ مسئلہ بحوالہ طحطاوی نقل کرنے کے بعد خاں صاحب فرماتے ہیں۔

” زکام ایک عام چیز ہے غالباً جب سے دنیا بنی کوئی فرد بشر جس نے چند سال عمر پائی ہو، اسے کبھی نہ کبھی اگرچہ جاڑوں کی ہی فصل میں زکام ضرور چھا ہوگا، یقیناً عادی کی رو سے کہا جاتا ہے کہ صبیحہ کرام اور تابعین اعلیٰ دلائمہ عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو خود بھی عارض ہوا ہو، ایسی قوم بلوی کی چیز میں اگر نقص وضو کا حکم ہوتا تو ایک جہاں اس سے مطلع ہوتا مشہور دستفیض حدیثوں میں اسکی تشریح ہوتی، کتب ظاہر الودایہ سے لے کر متون و شریح و فتاویٰ سب اس کے حکم سے ملو ہوتے نہ کہ بارہ سو برس کے بعد ایک مصری فاضل سید غلامہ طحطاوی بعض عبارت سے بطور احتمال زکا لیں؟“

(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹، ۴۰)

مگر زکام سے دھو ٹوٹنے کے معاملے میں طحاوی کی رائے قابل قبول نہیں ہے اور یقیناً نہیں ہے تو پھر مولوی احمد رضا خان صاحب کے تحریر کردہ اصول کے مطابق ان کے روحانی فرزند مولوی انتخاب قدیری صاحب کو انگوٹھا چومنے کے مسئلہ میں طحاوی کی رائے پر کیوں اصرار ہے جب کہ یہاں بھی مسائل زکام ہی جیسا ہے۔ لہذا قدیری صاحب کو یہ بات تسلیم کرنے میں انکار نہ ہونا چاہیے کہ اذان ایک عام چیز ہے غالباً جب سے اسلامی دنیا قائم ہوئی ہر خوشبر جس نے چند سال عمر پائی ہو اسے کبھی نہ کبھی اذان سننے کا ضرور اتفاق ہوا ہوگا بلکہ یقیناً قطعی کی رو سے کہا جاتا ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین اعلیٰ دائرہ عطا رضی اللہ عنہم کو بلاشبہ اذان سننے کہنے اور اس کا جواب دینے کا سابقہ پیش آیا ہوگا، ایسی عام ابتدائی چیز میں جس سے دن رات میں پانچ مرتبہ سابقہ پڑتا ہے اگر انگوٹھا چومے کا حکم ہوتا تو ایک جہاں اس سے قطع ہوتا، مشہور اور مستند حدیثوں میں اس کی تشریح آئی ہوتی۔ حدیث کی کتابوں سے لے کر کتب فقہ کی متون و شروح معتبرہ اور مستند فتاویٰ سب اس حکم سے بیخبر ہوتے کہ بڑے بزرگ کے بعد ایک مصری فاضل علامہ طحاوی اور رضا خانی عالم بعض عبارات سے یہ مسئلہ نکالیں۔

قدیری صاحب نے زعم خود طحاوی کے تو ایک بہت بڑی دلیل خیال فرمایا تھا۔ لیکن ان کے مذہبی پیشوا مولوی احمد رضا خاں صاحب طحاوی کی تحقیق

کو بھی اعتماد کے قابل نہیں سمجھتے۔ ناظرین نے اس جگہ محسوس کیا ہوگا کہ قدیری صاحب اپنے گھر تک سے بے خبر ہونے کے باوجود کس بے حیائی سے علما اہل حق کا مقابلہ کرنا چاہتے ہیں۔ طحاوی کا "ومثلہ یعمل فی الفضائل" یعنی اس جیسی حدیث پر فضائل میں عمل کیا جاتا ہے، لکھ دینا اس دوہم پر مبنی ہے کہ مسئلہ انفرادی سے نقل کی گئی حدیث طحاوی کے نزدیک صرف ضعیف ہے حالانکہ بات ایسی نہیں ہے کیونکہ اس سلسلہ کی جملہ روایتیں ہی سرے سے من گھڑت ہیں، جیسا کہ احادیث کی بحث میں اس کا تفصیلی بیان پیش کیا جائے گا۔

قدیری صاحب اگر ان باتوں کے سمجھنے سے معذور تھے تو کم از کم اپنے موجودہ مہذب کے تحریر کردہ اصول کے مطابق اتنی بات تو ضرور سمجھ سکتے تھے کہ اذان کی کیفیت اور اس کے جواب دینے کے طریقہ سے متعلق جملہ مسائل بے شمار صحابہ کرام نقل فرماتے ہیں اور ان باتوں کا تذکرہ متعدد صحابہ حدیثوں میں نقل فرماتے ہیں، لیکن بات کیا ہے کہ انگوٹھا چومنے کا کوئی معمولی اشارہ بھی نہیں کرتا، انگوٹھا چومنے کی روایت بیان کرنے کے لئے صحابہ کی کثیر جماعت میں سے کوئی فرد تیار نہیں نظر آتا، جب ہی تو اس کی روایت کیلئے "خضر علیہ السلام" کو لایا جاتا ہے۔

اور پھر اپنی جہالت اور فریب کاری پر پردہ ڈالنے کے لئے حضرت خضر علیہ السلام کے ساتھ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے نام کا جعلی اضافہ کیا جاتا ہے اگر اتنی موٹی سی بات بھی قدیری صاحب محسوس کر لیتے تو شاید بناوٹی روایتوں کو فرمان

رسول بادکرانے کی کوشش سے باز رہ جاتے۔

شامی اور طحاوی کا بیان قدیری کیلئے غیر مفید

ان بخشوں کے علاوہ ایک قابل غور بات یہ بھی ہے کہ شامی کے حوالہ سے قدیری صاحب نے نقل فرمایا ہے کہ مسند الفردوس میں یہ لکھا ہے۔

”جس نے دونوں انگوٹھوں کے ناخنوں کو جو اذان میں اٹھلے ان

محمد رسول اللہ سننے کے وقت، قبائل انتخاب ص ۲۱

اور طحاوی کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں کہ مسند الفردوس میں یہ لکھا ہے۔

”شہادت کی انگوٹیوں کے پورے باطنی جانب سے آنکھوں کو لگائے،

(قبائل انتخاب ص ۲۱)

قدیری صاحب نے اس بات پر اظہار رائے نہیں فرمایا کہ مسند الفردوس کا حوالہ شامی نے درست دیا ہے یا طحاوی نے، اور اگر دو روایتوں کی بنیاد پر دونوں حوالے صحیح تسلیم کر لئے جائیں تو بھی عل کی صورت تو مقرر کرنی ہی ہوگی کیونکہ ایک روایت میں انگوٹھا چومنا ہے اور دوسری میں شہادت کی انگلی انگوٹھوں میں ناخنوں کے چومنے کی تصریح ہے اور ناخن ہر انگلی کا پشت پر ہے جس کو عربی میں ظاہر کہا جاتا ہے۔ چنانچہ مسند الفردوس سے شامی نے جو نقل کیا ہے اس میں ناخنوں کی قید بالکل واضح ہے اور طحاوی نے اسی مسند الفردوس

سے شہادت کی انگلیوں کے چومنے میں باطنی جانب یعنی انگلی کے اندر کی طرف سے چومنے کی تصریح نقل کی ہے۔ قدیری صاحب انتخاب العلماء ہونے کے باوجود ان متضاد امور پر کوئی بحث نہیں کرتے۔ اگر یہ کہا جائے کہ دونوں روایتوں پر عمل کرنے کیلئے انگوٹھے کے ساتھ انگشت شہادت کو بھی چوم لیا جائے گا تو کسی حد تک بات بن جائے گی۔ لیکن غور کرنے کی بات تو یہ ہے کہ بیٹ اور بیٹھ اندر اور باہر ظاہر اور باطن کو ایک سمجھنا کیونکر درست ہوگا۔

دوسرا اختلاف ان روایات میں یہ بھی پایا جاتا ہے کہ شامی اور طحاوی دونوں نے پہلی شہادت کے وقت بحلی اللہ علیہ السلام یا رسول اللہ کہنے کی صراحت کی ہے۔ ایسے ہی دونوں نے دوسری شہادت کے وقت قسۃ عینی بن یا رسول اللہ اور اللہم متعنی یا سمیع والجوب کہنے کی تصریح فرمائی ہے۔ لیکن طحاوی نے مسند الفردوس کے حوالہ سے حضرت ابو بکر کی روایت میں نقل کیا ہے کہ آپ نے فرمایا:-

”جس شخص نے شہادت کی انگلیوں کے پورے باطنی جانب

سے آنکھوں کو لگائے چومنے کے بعد دونوں کے اٹھلے ان

رسول اللہ کہنے کے وقت اور کہا اٹھلے ان محمد عبدہ

ور رسولہ سبیت یا للہ سبباً وبالاً ملاً دیناً و محمد

صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً تو حلال ہوگی اس کے لئے

میری شفاعت (قبائل انتخاب ۲)

لیکن طحاوی نے مسند الفردوس کی مذکور روایت سے نہ پہلی شہادت اور دوسری شہادت کی تفصیل ظاہر ہوتی ہے اور نہ دونوں کے لئے الگ الگ وظیفے کی تعیین معلوم ہوتی ہے۔ نہ کہیں صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کا جملہ ہے اور نہ کہیں اللہ تعالیٰ بالسمع والبصو کا پتہ ہے۔ بلکہ مسند الفردوس کی یہ روایت تو رضا خانیوں اور اہل بدعت کے طریقہ کار کے بالکل خلاف اشہد ان محمد بن عبد کا درمولہ کہنے کی صراحت کر رہی ہے اور صلی اللہ علیہ وسلم اللہ اور اللہ تعالیٰ بالسمع والبصو کی جگہ رضیت باللہ سباقانی دعا پڑھنے کی تاکید کر رہی ہے، روایتوں کا کھلا ہوا اختلاف اور اس قدر واضح تضاد بھی رضا خانی علماء کو اس بدعت کی نحوست کے سبب نظر نہیں آتا، حالانکہ ان کے خیال کے مطابق اس عمل کی برکت سے دل کی بصیرت کی طرح آنکھوں کی بصارت غائب نہ ہونا چاہئے تھا۔

الجا ہے پاؤں یا د کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

قدیری صاحب ایک بہت بڑا کمال

انتخاب قدیری صاحب جامع المروز کے حوالہ سے کہتے ہیں،

واعلم انه ليحب ان

يقال عند سماع الاولي من

استهارة الثانية صلى الله عليه

يا رسول الله وعند سماع الثانية

قوله عني بك يا رسول الله ثم يقول

اللهم متعني بالسمع والبصو وضع

السمع والبصو وضع

صلى الله عليه وسلم يكون قلنا

روى في الجنة (جامع الموقف)

وقابل انتخاب ۲

جنت کی طرف (قبائل انتخاب ۲)

اور جان نے یہ کہ مستحب ہو کہنا

دوسری شہادت میں سے پہلی کو سننے

کے وقت صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول

اللہ اور دوسری کو سننے کے وقت

قوله عني بك يا رسول الله کہا جائے

اللهم متعني بالسمع والبصو دونوں

آنکھوں کے ناخنوں کو دونوں

آنکھوں پر رکھنے کے بعد اس لئے

کہ رحمة للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم

ہوں گے، اس کی قیادت کرنی والے

تعلیقات جدیدہ ۲۵۰ کا حوالہ دیتے ہوئے بالکل یہی عربی عبارت لفظ

یہ لفظ اس کی ہے اور ترجمہ بھی تقریباً مذکورہ الفاظ ہی میں فرمایا ہے اس سے

قدیری صاحب کا مطالب صرف حوالوں کی تعداد بڑھا رہا ہے جہاں اس کے حوالہ

والی عبارت میں نے اس نے لفظ نہیں لکھا کہ اس میں اور جامع المروز کی

مذکورہ بالا عبارت میں ایک لفظ کا بھی فرق نہیں اور دوسری جہاں

کہ حاشیہ جلالین میں خود وہ عبارت قہستانی کی اسی جامع الرموز کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے۔ چنانچہ مذکورہ عبارت کے پہلے یہ جملہ حاشیہ جلالین میں لکھا ہوا ہے۔

” قال القہستانی فی شواہد البیہر نقلت من کتاب العباد۔“

(حاشیہ جلالین ص ۳۵۶)

یعنی قہستانی نے اپنی بڑی شرح (جامع الرموز) میں کثر العباد سے یہ بات نقل کی ہے۔

پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ قدیری صاحب کے تمام حوالے درحقیقت متعدد نہیں ہیں، بلکہ اصل حوالہ صرف ایک ہے، اس لئے کہ حوالے کی تمام کتابوں کا ماخذ کثر العباد اور فتاویٰ حقوفیر کے بعد جامع الرموز ہی ہے جس کے مدنف قہستانی ہیں اور اسی قہستانی کے حوالے سے یہ مسئلہ شامی، طحاوی اور حاشیہ جلالین میں نقل کیا گیا ہے۔ اس بات کی ہر کتاب میں وضاحت موجود ہے جیسا کہ اپنے مقام پر اس کا تذکرہ اچکا ہے۔ لیکن محض تعداد بڑھانے کے لئے قدیری صاحب نے مختلف کتابوں سے عبارت نقل کی ہے تاکہ ناواقف لوگوں کے دماغ میں یہ بات ذہن نشین کر دی جائے کہ میری بات بہت کتبوں پر ثابت ہے، حالانکہ اس فریب دہی کے نشہ میں قدیری صاحب حاشیہ جلالین کو کتب فقہی کے ذیل میں شمار کر گئے ہیں جس کے بعد قدیری صاحب کی جہالت

کسی تعارف و تبصرہ کی محتاج نہیں رہتی۔ قدیری صاحب جیسے انتخاب العلماء کے سوا کون نہیں جانتا کہ حاشیہ جلالین ایک تفسیری نوٹ یا تفسیری حاشیہ ہے۔ فقہ کی کوئی کتاب نہیں ہے۔ اتنی بات تو عربی مدارس کے ابتدائی درجہ کے طلبہ بھی جانتے ہیں، لیکن افسوس ہے کہ قدیری صاحب کی کور باطنی اور حق و تمہنی نے ان سے اسے یہ بھی کرا دیا۔

جو بڑھا لکھا تھا قدیر نے اسے صاف دل سے بھلادیا

قہستانی کون ہیں

بہر حال قدیری کے تمام حوالوں کا ماخذ مدار قہستانی اور ان کی کتاب جامع الرموز ہی ہے۔ اب قدیری صاحب کی جہالت کا عالم دیکھئے کہ شامی کے حوالہ سے آپ نے قہستانی کی بات نقل تو کر دی ہے، لیکن یہ پتہ نہیں کہ خود علامہ شامی کے نزدیک قہستانی کی علمی پوزیشن کیا ہے۔ میرا خیال ہے کہ جس طرح علامہ شامی نے قہستانی کا تعارف کر دیا ہے، اس کو معلوم کر لینے کے بعد معمولی عقل کا آدمی بھی یہ فیصلہ بہ آسانی کر سکتا ہے کہ قدیری صاحب کے ہم خیال علماء کا اصل مزاج کیا ہے اور وہ ناواقف عوام کو بریلویت اور سینیت کے نام سے کہاں لے جانا چاہتے ہیں۔ قہستانی پر علامہ ابن عابدین شامی اور دوسرے محققین کا تبصرہ پڑھ لینے کے بعد

رضا خانیت کا اہل مکہ و چہرہ بے نقاب ہو جاتا ہے۔ اور یہ حقیقت کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ یہ لوگ محض کم علم اور نادان واقف عوام کی غفلت سے فائدہ اٹھا کر انہیں گمراہی کی طرف لے جانا چاہتے ہیں اور نہایت ہی منطقیانہ انداز میں اہل سنت کا لیل نکال کر مستحکم شیعہ، اور دوسرے باطل فرقوں کے عقائد و نظریات کا پرچار کر رہے ہیں۔ علامہ شامی اپنی کتاب تنقیح الفتاویٰ الحامیہ میں قہستانی کے متعلق فرماتے ہیں:-

”والقہستانی کبار فاضل و حاطب لیل خصوصاً واستفادہ الخ کتب الزاہدی المعترضی“ (مقدمہ عمدۃ الرعاۃ ص ۱۱)

قہستانی سیلاب میں بہہ جانے والا اور اندھیرے میں لکڑی جمع کرنے والا ہے، بالخصوص وہ جس وقت زاہد معزنی کی کتابوں سے کسی بات کو لیتا ہے۔ ملا علی قاری حنفی قدیری صاحب کے مستند فقہ قہستانی کا اس طرح تعارف گراتے ہیں:-

لقد صدق عصام الدین فی حق القہستانی انه لم یکن من تلامذۃ توشیح الاسلام لا من اعدائہم ولا من اذیہم انما کان دلالاً لکتب ف

عصام الدین نے قہستانی کے متعلق بالکل درست فرمایا ہے کہ وہ شیخ الاسلام اہل حق کے نہ بڑے شاگردوں میں تھا، نہ چموتے بلکہ وہ اپنے وقت میں ذوق باطلہ کی کتابوں

زمانہ ولا کان یحس بالفقہ وغیرہ یبطل اقلانہ ولویل انہ یجمع فی شوجہ ہذا بدین لغث والسمین والصمیم والضعیف من غیر تحقیق و تدقیق فہو کحاطب لیل الجامع بین الرطب والیاہس فی اللیل“ و مقدمہ عمدۃ الرعاۃ ص ۱۱

کا ایجنٹ تھا، اور اس کی اپنے ہم عصر علماء کے درمیان علم فقہ کا کسی دوسرے علم میں شہرت نہ تھی، عصام الدین کی تائید اس بات کو بھی ہوتی ہے کہ قہستانی اس کتاب شرح مختصر الوفاۃ (یعنی جامع الرعاۃ) میں بے سوچے سمجھے غلط اور صحیح، بیکار اور درست ہر طرح کی باتیں جمع کر لیتا ہے وہ تو ایسا ہے جیسے اندھیرے میں لکڑی چھننے والا کہ خشک و تر میں بھی تمیز نہیں کر پاتا ہے۔

قہستانی سے متعلق علمائے اہل سنت و جماعت کا یہ بیان پڑھنے کے بعد انتخاب قدیری صاحب کے سوا کون سیاح قلب اور ہٹ دھرم ہو گا کہ کہ کسی معاملہ میں بے باکی کے ساتھ قہستانی کا حوالہ پیش کر کے مطمئن ہو جائے۔ اور قہستانی کی بے تحقیق بات بلکہ رائے زنی کو بطور ثبوت تحریر کرنے کی جرات کرے۔

علامہ عبدالحی صاحب فرنگی مغلی و قہستانی کی کتاب جامع الرموز کے متعلق فرماتے ہیں:-

من الكتب الغير المعتبرة
شرح مختصر الوقایة للقہستانی
قبستانی کی کتاب شرح مختصر
الوقایہ (جامع الرموز غیر متر کتابوں
میں سے ہے۔)

اتنی تفصیل کے بعد یہ بات پوشیدہ نہیں رہ جاتی کہ قدیری صاحب
کے قبستانی علمی دنیا میں کس درجہ کے آدمی تھے اور کس مسلک و عقیدے کی انجمن
لیا کرتے تھے۔ میرا خیال ہے کہ اب قبستانی کسی مزید تبصرہ کے محتاج نہیں رہ گئے
ہیں۔ رہی یہ بات کہ قبستانی اپنے دور میں بخارا کے مفتی اور قاضی بھی رہ چکے
ہیں تو اس کے متعلق یہی عرض کر سکتا ہوں کہ جناب قدیری صاحب بھی تو اپنے دور
میں انتخاب العلماء کیے جاتے ہیں۔ لہذا قبستانی اگر جلد عبود کے باوجود مفتی و قاضی
ہو جائیں تو تعجب کی کیا بات ہے۔

قدیری فنا کی ایک اور چال

حاشیہ جلائین کا حوالہ دیتے وقت قدیری صاحب نے علم دیانت
کو بالائے طاق رکھ دیا تھا۔ اس لئے انہوں نے اپنے مطلب کی عبارت کو نقل
کی ہے۔ مگر اسی بجائے شرح یانی کے حوالے سے یہ بات لکھی تھی جو قدیری صاحب
کو نظر نہ آ سکی یا انہیں یہ خطرہ محسوس ہوا کہ حق و صداقت کا دانستہ میں نے
بخون کیا ہے۔ اس عبارت کی وجہ سے کہیں میرے دامن پر اس کی پھینٹیں

نمایاں نہ ہو جائیں۔

دامن کو لئے ہاتھ میں کہتا تھا یہ قاتل
کب تک اسے دھویا کروں دلی نہیں جاتی

چنانچہ اسی جگہ حاشیہ جلائین میں یہ تحریر موجود ہے۔

« ویکرہ تقیل لظفرینا انگلیوں کے ناخنوں کو چوسنا
ووضعنا علی العینین لانه لم اور آنکھوں سے لگانا مکروہ ہے کیونکہ
یرد فیہ والذی ورد فیہ لیس اس کا ثبوت نہیں ہے اور جو روایت
بھیجے » (تعلیقات جدیدہ حاشیہ اس کے ثبوت میں نقل کی جاتی
جولین ۳۵۷) بے وہ درست نہیں ہے۔

قدیری صاحب اپنی جماعت کے جو کہ انتخاب العلماء ہیں، اس لئے
مناسب یہی سمجھا کہ یہ عبارت میرے مطلب کی نہیں ہے، لہذا اس کو غائب
ہی کر جاؤ، میری پوری پکڑنے والا کون ہے؟ لیکن قدیری صاحب کو
کیا خبر تھی کہ

مجھ سے کہاں پھینگے وہ ایسے کہاں کے ہیں
جہلوے میری نگاہ میں کون و مکاں کے ہیں

قہستانی کے حمایتیوں کی غفلت

گذر چکا ہے کہ طحطاوی نے قہستانی کی حمایت میں مسند الفردوس کی روایت نقل کی تھی، اور "بندہ میل فی الفضائل" لکھ کر تائید کرنی چاہی تھی، صاحب حاشیہ جلالین نے بھی طحطاوی ہی کی طرح خوش فہمی میں قہستانی کی اس طرح تائید کی ہے :-

نقول الفقہیہ من العلماء
تجویر الاخذ بالمحدث الضعیف
فی العمیلات فکون الحدیث
الذکورہ خارج مرفوع لا استدلال
تروک العمل بمضمونہ وقد اضا
القہستانی فی القول باستحبابہ
(حاشیہ جلالین ص ۳۵)

قہستانی نے مستحب بتایا، صاحب حاشیہ جلالین نے تائید کی، اور قدیری صاحب نے مزید ترقی کر کے شمار اہل سنت قرار دیرا یا کم از کم سنت ماننے پر زور دیا، چنانچہ فرماتے ہیں :-

”اذا لم یکن فیہ من موزون نام لے کا شاہ طیب کا
ہمیں بوبکر کی وہ پیاری سنت یاد آئے گی“

(قبائل انتخاب ص ۱۲)

قہستانی نے ایک بات بے ثبوت کہی تھی، طحطاوی نے مسند الفردوس کے حوالہ سے ایک دلیل فراہم کی، لیکن ان کے خیال میں بھی دثبوت ضعیف تھا، اس لئے کہنا پڑا کہ ایسی احادیث پر عمل میں عمل کیا جاسکتا ہے بخشی جلالین نے بھی ضعیف تسلیم کیا، بلکہ ضعیف کے ساتھ غیر مرفوع بھی مانا، مگر اس کے باوجود مستحب قرار دیا، قدیری صاحب، طحطاوی اور عثی جلالین کی باتوں کو اعلیٰ حضرت بریلوی کے اصول کے خلاف سمجھنے کے باوجود سنت منوانا چاہتے ہیں، لیکن انہیں اس کا علم نہیں، ہر کہ سنت ماننے کے بعد ان کے اعلیٰ حضرت بریلوی کس قدر خیر ہوں گے۔ قدیری صاحب تو یہ سمجھتے ہیں کہ تیر علمائے دیوبند پر پھینک رہا ہوں مگر ان کی بد قسمتی سے گھائل اعلیٰ حضرت ہو رہے ہیں۔

گھائل تری نگاہ کا بہ نوع دیگر ہر ایک

زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ ہی نہیں

طحطاوی اور عثی جلالین کی غفلت پر تو تبصرہ آگے آ رہا ہے۔

اس جگہ قدیری صاحب کو یہ بتادینا ضروری ہے کہ سنت ثابت کرنے کے لئے کس پایہ کی دلیل چاہئے۔

آپ کے اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:-

«ولذا افاد الحق في الفتور
تلميذ كافي الحلية ان الاستئناس
لا يثبت بالحدوث الضعيف»
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۷۸)
اسی وجہ سے علامہ ابن الہمام
نے فتح القدیر میں اور ان کے شاگرد
نے حلیہ میں تحریر فرمایا ہے کہ کسی چیز
کا سنت ہونا حدیث ضعیف سے
ثابت نہیں ہو سکتا۔

ناظرین نے غصوں کیا ہو گا کہ اس جگہ قدیری صاحب اپنی جہالت
میں کس درجہ آگے بڑھ گئے ہیں۔ رہی طحطاوی اور محشی جلالین کی تائید تو
اس سلسلہ میں آنے والی تفصیلی بحث کے بعد کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہیں
رہ جاتی ہے، تاہم ان باتوں کا ذہن میں محفوظ کرنا مناسب ہو گا۔

۱۔ تائید کرنے والوں میں سے ہر ایک نے بالاشترک اس حدیث کو
ضعیف سمجھا ہے، حالانکہ یہ روایت سرے سے من گڑھت اور موضوع ہے
جو کسی طرح قابل استدلال نہیں ہو سکتی، اس کی مزید بحث آگے آرہی ہے۔
۲۔ غلام نے ضعیف حدیث کو اگر مشروط طریقہ پر قبول کیا بھی ہے
تو صرف عملیات میں اور انگوٹھا چومنے کا مسئلہ رضا خانی جماعت نے اہلسنت
کا ایک شہارہ اور عقائد اہل سنت کی علامت قرار دے لیا ہے جس کے بعد یہ
سمجھانے کی ضرورت باقی نہیں رہتی کہ مسئلہ کی اہمیت نے عملیات سے نکل کر

اعتقادات کی پوزیشن اختیار کر لی ہے۔

۳۔ صاحب حاشیہ جلالین شرح تہستانی کی تائید اس بنیاد
پر کی ہے کہ نزوہ تہستانی کی حقیقت سے واقف ہیں اور نہ ان روایات کا
من گڑھت ہونا نہیں معلوم ہو سکا ہے، وہ ضعیف ہی سمجھتے رہے، حالانکہ
بات ایسی نہیں تھی، لہذا شرح یحییٰ کی صراحت کے سامنے تہستانی کی تائید
سے کوئی فائدہ نہیں۔ ان سطور کے مطالعہ کے بعد قدیری صاحب کی خالص
سینہ زوری بھی ملاحظہ کر لیجئے۔ فرماتے ہیں:

«ہر مسلمان بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ میں نے جن احادیث طیبہ کو شروع
میں لکھا ہے، انہیں احادیث شریفہ کے خواجہ سے یہ عظیم المرتبت
فقہائے کرام رضی اللہ عنہم مسائل بیان فرما رہے ہیں۔ یہاں یہ
بات بالکل دلنشیں ہو جاتی ہے کہ ان فقہائے کرام رضی اللہ عنہم
کے نزدیک یہ احادیث احادیث ہیں اور قابل احترام و اکرام
اور لائق عزت و عظمت اور حامل رفعت و منزلت ہیں اور منافقین
و مخالفین کا یہ کہہ کر کہ حدیث ضعیف ہے۔ مسلمانوں کے دلوں سے
احادیث کریمہ کی عظمت نکالنا ہے۔ یہ ان کے منافق ہونے کی
روشن دلیل ہے اور واقعہ ثبوت ہے کیونکہ کوئی مسلمان وہی
بہر حال حدیث پاک کی تحقیر و توہین نہیں کر سکتا، اگر ایسا

کر سکتا ہے تو وہ منافق ہی کر سکتا ہے۔“

(قابل انتخاب ص ۲۵۰ و ۲۵۱)

قدیری صاحب شاید یہ سمجھتے ہوں گے کہ اس جگہ انہوں نے علمائے دیوبند کو منافقین اور منافقین یا احادیث کی توہین کرنے والوں کی صف میں داخل کر دیا ہے، حالانکہ بات ایسی نہیں ہے۔ درحقیقت اس جگہ قدیری صاحب نے ان تمام فقہائے کرام کو گالباں دی ہیں جن کو وہ خود بھی عظیم المرتبت فقہاء کے نام سے پیش کر چکے ہیں۔ بلکہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی قدیری صاحب کی گالیوں کی زد سے نہیں بچ سکے ہیں کیونکہ خانقاہ بھی ان حدیثوں کو ضعیف فرما رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو ابر المقال فی استحسان قبلۃ الاجلال، لکھتے ہیں: ”ہاں بعض احادیث ضعیفہ مجرورہ میں تفصیل وارد ہے۔“

پس زیر بحث مسئلہ میں ظاہری اختلاف رکھنے کے باوجود اس حدیث کو ضعیف بنانے والوں میں عثی جلالین، طحاوی، علامہ ابن عابدین شامی، اور مولوی احمد رضا خاں صاحب وغیرہ بھی شامل ہیں، جیسا کہ گذشتہ صفحات میں لکھا جا چکا ہے۔ لہذا ناظرین ایک مرتبہ پھر گذشتہ حوالوں پر نگاہ ڈال کر یہ فیصلہ فرمائیں کہ جب قدیری صاحب کے نزدیک عثی جلالین طحاوی اور علامہ شامی، خاں صاحب بریلوی وغیرہ حدیث مذکور کو

ضعیف کہنے کی وجہ سے منافقین اور منافقین بلکہ احادیث کی توہین کرنے والوں میں شامل ہو گئے تو انہیں کے حوالہ سے اپنی بات ثابت کر نیوالے قدیری صاحب کیا ہوئے۔

بنا بریں قدیری صاحب کی خالص جہالت اور کھلی ہوئی سینہ زداری کا اس کے سوا اور کیا نتیجہ نکل سکتا ہے کہ اذان میں انگوٹھے کا پوسنا صرف منافقین و منافقین اور رضا خانی مولویوں کے نزدیک ہی سنت یا مستحب ہے جن کے دل سے احادیث کی عظمت نکل چکی ہے اور جو حدیثوں کی توہین و انکار کے درپے ہو گئے ہیں۔ قدیری صاحب نے ”انگوٹھا جو منافقہ کی روشنی میں، کے عنوان کے ذیل میں جو بحث چھڑی تھی، اس پر تبصرہ اب ختم کیا جاتا ہے۔ اور قدیری صاحب کی پیش کردہ احادیث پر تفصیلی گفتگو شروع کی جاتی ہے۔ احادیث کی بحث قابل انتخاب ص ۲۵۱ سے قدیری صاحب یہ کہتے ہوئے شروع فرماتے ہیں۔

(ناظرین محترم پہلے وہ احادیث کریمہ پیش کرتا ہوں جن میں دنیاوی فوائد مذکور ہیں)

قدیری صاحب کی نا اہل احادیث

احادیث کے معاط میں زیادہ تر علامہ بخاری کی مقاصد حسنہ سے قدیری صاحب نے کام لیا ہے۔ مقاصد حسنہ سے کل چھ روایتیں نقل کی ہیں۔

جن میں چار روایتوں کو قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کے ذیل میں شمار کیا ہے اور دو روایتوں کو تجربات و مشاہدات کے ثبوت میں پیش فرمایا ہے۔ جس کی وجہ سے وہ ترتیب قائم نہیں رہ پائی ہے، جو مقاصد حسنہ کے اندر علامہ سخاوی نے قائم کی تھی۔ گفتگو کو مختصر کرنے کے لئے اور یکجائی تبصرہ کرنے کے خیال سے میں نے قدیری صاحب کی ترتیب کے بجائے علامہ سخاوی کی ترتیب سے ہی کام لیا ہے، اس کے ذریعہ ناظرین کو یہ دیکھنے کا موقع بھی مل جائیگا کہ جناب قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کی روایتیں نقل کرتے وقت کس بددیانتی اور فریب سے کام لیا ہے۔ مقاصد حسنہ کی پہلی حدیث یہ ہے:

پہلی روایت در سند الفردوس کا حال

۱۔ ذکرہ الدلیلی فی الفردوس من حدیث ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ اندہ سمیع قول الموزن اشهد ان محمد رسول اللہ قال عند اقبل باطن الانعمتین السیابتین و مسعر عینہ فقال صلی اللہ علیہ وسلم من نمل مثل ما نمل خلیلی فقد حلت علیہ شفاعتی دلائیم (المقاصد الحسنة ص ۲۸۴)

لہ یہ روایت تعمیل الابرار میں صلیبہ زوی احمد رضا خاں صاحب بھی درج کی ہے۔

قدیری صاحب نے اس روایت کو قبائل انتخاب ص ۱۵ پر درج کیا ہے لیکن آخری جملہ جس کے ذریعہ علامہ سخاوی نے روایت کی حقیقت واضح کی ہے دلائیم اس کو قدیری صاحب نے نقل نہیں فرمایا۔ روایت کا ترجمہ قدیری صاحب کے الفاظ میں یہ ہے:-

”بیان کیا ہے دلیلی نے کتاب بسند الفردوس میں سینا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے، بیشک سینا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے، جب موزن کا قول اشهد ان محمد رسول اللہ سنا تو یہ دعا:-
(رسیت باللہ دبا دبالا صلاہ دینا و محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبینا پر صی
اد شہادت کی انگلیوں کے پورے باطنی جانب سے چومے اور اپنا آنکھوں پر ملے تو رحمتہ
للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جس نے ایسا کیا جیسا کہ میرے دوست صدیق اکبر
نے کیا تو شخص کے لئے میری شفاعت حلال ہوگی۔۔ (قبائل انتخاب ص ۱۵)“

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی ر ایک موقع پر تحریر فرماتے ہیں:-

”یہ روایت در سند الفردوس دلیلی واقع است فاک کتاب

مخصوص برلے جمع احادیث ضعیفہ و امیر است:-

(تحفہ اشاعریہ ص ۲۸۲)

یعنی یہ روایت سند الفردوس میں ہے جو کتاب کہ بیکار قسم کی ضعیف روایتوں کے ہی جمع کرنے کے لئے خاص ہے۔

اور گزر چکا کہ علامہ سخاوی نے اس روایت کو نقل فرماتے کے بعد مقاصد حسنہ میں "لا یصح" یعنی یہ روایت درست نہیں فرمادیا ہے، لیکن قدیری صاحب تو عموماً کو دھوکا دینا چاہتے تھے وہ اس بات کو اگر چھوڑ نہ دیتے تو کون ان کے دھوکے میں آتا، دوسری روایت جو اس کے بعد مقاصد حسنہ میں لکھی ہوئی ہے، اس کے پہلے یہ عبارت علامہ سخاوی نے تحریر کی ہے جسے قدیری صاحب نے روایت نقل کرتے وقت نظر انداز کر دیا ہے۔

وکن اما اوردة ابو العباس
احمد بن ابی بکر الرزاد الیمانی
التصوف فی کتابہ موجبات
الرحمة وشرائط المغفرة -
بسنده فیہ مجاہیل مع انقطاعه
عن الخضر علیه السلام
(المقاصد الحسنة ص ۳۲، مصوی
مطبوعہ ۱۹۵۶ء)

”مذکورہ پہلی روایت ہی کی طرح وہ روایت بھی درست نہیں ہے جو صوفی ابو العباس احمد بن ابی بکر یامانی نے اپنی کتاب موجبات الرحمة وشرائط المغفرة میں ایسی سند کے ساتھ نقل کیا ہے جس میں غیر معلوم قسم کے لوگ ہیں۔ ساتھ ہی ساتھ وہ سند منقطع بھی ہے۔“

درمیان کی یہ عبارت قدیری صاحب کو نظر نہ آسکی جس سے یہی سمجھا جاسکتا ہے کہ آپ کا مقصد محض فریب دینا ہے۔ اس لئے تنقیدی عبارت کو دیدہ و دانستہ چھوڑ کر صرف روایت اس طرح نقل فرماتے ہیں۔

۲۔ عن الخضر علیه السلام
انه قال من قال حين يسمع المؤذن
يقول شهد ان محمداً رسول الله
مرحباً بحبيبي وقررة عيني محمد
بن عبد الله صلى الله تعالى عليه
وسلم ثم قبل ايها ميه و
يجعلهما علي عيني له مير
يك ابداناً (قبائل انتخاب ص ۳۸۲)
از مقاصد حسنہ ص ۳۸۲
پر، کبھی آنکھیں نہ دکھیں۔“

سیدنا حضرت خضر علیہ الصلوٰۃ
والسلام سے مروی ہے۔ بیشک انہوں
نے فرمایا کہ جب مؤذن سے سنو وہ
کہہ رہا ہے اشھد ان محمداً رسول
الله تو مرحبا بحبی (قررة عینی
محمد بن عبد الله صلى الله تعالى
عليه وسلم کہے، پھر جو میرے اپنوں
آنکھوں کو اور رکھے دونوں
آنکھوں کو اپنی دونوں آنکھوں

علامہ سخاوی کے حوالہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ یہ روایت درست نہیں۔ مزید برآں اس حدیث میں ایک اختلاف یہ بھی پایا جا رہا ہے کہ مؤذن سے کلمہ شہادت سننے کے وقت جو ذلیف یا دعا اب تک نقل کی گئی تھی، اس کے برخلاف اس روایت میں دوسرے قسم کے دعا کیے الفاظ منقول ہیں۔ اسی طرف متوجہ کرنے کے لئے میں نے قدیری صاحب کی عبارت میں دعا کیے الفاظ کو زیر خط کر دیا ہے۔ مقاصد حسنہ میں اس کے بعد یہ واقعہ موجود ہے جس کو تجربات کے ذیل میں قدیری صاحب نے قبائل انتخاب ص ۳۸۲ پر اس طرح نقل

۳۔ عن اخ الفقیہ محمد بن
 ابابا فیما حکى عن نفسه انه
 صبت ریح فوقت من حصاة
 فی عینیه و اعیاء خروجها آلت
 اشک اللمح انه لما سمع الموزن
 یقول اشهد ان محمد رسول
 الله قال ذلک فخرجت الحصة
 من نوره قال الراد سحرة الله
 تعالی و هذا الیسیر فی جنب فضل
 الرسول صلی الله تعالی علیه وسلم
 (مقاصد حسنہ ص ۳۸۳)
 علیہ فرماتے ہیں جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کے بارے
 میں اتنی بات کیا چیز ہے۔ (قبائل انتخاب)

بات بالکل درست ہے کہ آپ کے دوسرے بہت سارے فضائل
 کے لحاظ سے اب کو بھی جائے تو کب حصہ اٹھ ہے۔ انکار کی بات نہیں ہے
 کہ یہ آپ کی ذات کے لیے کوئی خیال یا سر ہے۔ انکار اس میں یاد پڑے گا کہ اس کا

ثبوت درست نہیں۔ شیخ احمد رواد بھی ہی کہنا چاہتے ہیں کہ حضورؐ کے فضائل
 اس سے بھی اعلیٰ دارفہ ہیں، جن کے نسبت سے یہ کوئی اہم بات نہیں ہے،
 بنا بریں اہم یا غیر اہم ہونے کی وجہ سے انکار تو ہم ہی نہیں سکتا۔ انکار اگر ہے
 تو ثبوت کے لحاظ سے دیگر فضائل کے مقابلہ میں معمولی ہی ہے، لیکن بے ثبوت
 ہونے کی وجہ سے بدعت قبیحہ ہے۔

مقاصد حسنہ سے اس واقعہ کو نقل کرتے وقت شاید قدیری صاحب
 نے قسم کھالی تھی کہ مکر و فریب کے گزشتہ تمام ریکارڈ توڑے بغیر نہیں رہوں گا۔
 اور کتمان حق کے جتنے نمونے رضا خانی جماعت نے اب تک پیش کئے ہیں۔ ان
 میں اپنی جہات و خباثت کے ایک شاہکار کا اضافہ ضرور کروں گا، تاکہ اپنے
 پیشروں سے پیچھے نہ رہ جاؤں۔

ہم پیروی قیسی نہ فرما د کریں گے
 کچھ طرز جنوں اور ہی ایجاد کریں گے

قدیری صاحب نے بڑے فریب کی حسین عمارت کی تعمیر میں حق و دینیت
 کا جس طرح خون گیا ہے شاید ان کا دل بھی ان کو ملامت کر رہا ہوگا، لیکن
 کیا کرتے پیارے، پیر گندم نا جو فرقہ واریت کی طاعت کا عہد کر چکے تھے اور حق
 پوشی و باطل کو شے کی جانتی تھیں کہ کب سے مجبور تھے (میں نے بدعت کو سنت کا
 گناہ ان کے لئے ضروری مانا)

ہر چند ہوتا ہوا حق کی گفتگو
بنتی نہیں ہے ساغر و مینا کہے بغیر

اس واقعہ کا بے ثبوت اور بے بنیاد ہونا قدرتی صاحب کو بھی معلوم
تھا، لیکن اپنی عادت سے مجبور تھے۔ قدرتی صاحب نے جہاں سے یہ واقعہ نقل
کیا ہے، اسی جگہ اس کے پہلے یہ عبارت علامہ سخاوی کی موجود ہے، مگر قدرتی
صاحب کو نظر نہیں آئی۔

ثم سعى لسد فيه من
لا يعرفه عن اخي الفقيه محمد
بن الميا باد المقاصد الحسنة^{۲۸۲} كذا
شيخ احمد راد نے پھر میرے بھائی
فقیر محمد بن البابا سے روایت کی
ہے جس میں ایسے لوگ ہیں جنہیں میں
نہیں جانتا ہوں۔

علامہ سخاوی نے خود اس واقعہ پر عدم اعتماد کا اظہار فرما دیا ہے جس کے
بعد اس واقعہ کی حقیقت کسی تبصرہ کی محتاج نہیں رہ جاتی، اس خیانت کے
علاوہ قدرتی صاحب نے مقاصد حسنہ کی عبارت بھی غلط نقل فرمائی ہے۔
سخاوی میں اخي الفقيه کا لفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ صاحب واقعہ
سخاوی کے نزدیک محمد بن البابا میں جو سخاوی کی عبارت میں ان کے دینی بھائی
میں اور قدرتی صاحب نے اخ الفقيه لکھا ہے جس کا مطلب یہ ہو گا کہ صاحب
واقعہ کا نام بھی معلوم نہیں ہو سکتا ہے اور وہ سخاوی کے دینی بھائی نہیں

بلکہ محمد بن البابا کے حقیقی بھائی ہیں جن کا نام غیر معلوم ہے۔

اب قدرتی صاحب کی نقل اگر درست تسلیم کر لی جائے تو سرے سے
واقعہ ہی فرضی اور غیر معلوم شخص کا ہو جاتا ہے، اور اگر قدرتی صاحب کی نقل ہی
غلط کہی جائے تو لازم یہ آئے گا کہ قدرتی صاحب نے مقاصد حسنہ کی عبارت پر
چشم خود دیکھی ہی نہیں تھی، قدرتی صاحب کے تحریر کردہ واقعات میں سے ذیل
کا واقعہ المقاصد الحسنہ میں چوتھے نمبر پر شمار ہو گا، وہ واقعہ یہ ہے۔

۳۔ قال ابن صالح ما رواه الله
الحمد والشكر منذ سمعته ممها
استعملته فلم ترمل عيني دارجا
ان عانيتهم اندوم داني اسلم
من المعنى انشاء الله تعالى.
(المقاصد الحسنہ^{۲۸۲} مقابل انتخاب^۲)
حضرت ابن صالح نے روایت فرمائی ہے کہ
جب سے میں نے اس عمل کے بارے
میں دو بزرگوں سے سنا میں نے اس
پر عمل کیا تب سے میری آنکھیں نہ
دکھیں، اور امید کرتا ہوں کہ کبھی نہ
ابھی رہیں گی ورنہ میں اندھا ہونے سے محفوظ رہوں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس واقعہ کے خلاف قدرتی صاحب کی ذات گرامی خود موجود ہے۔
کیونکہ قدرتی صاحب نے نہ جانے کتنے بزرگوں سے سنا اور یہ عمل بھی کیا۔
اس کے باوجود ایسے اندھے ہونے کے حوالے میں قریب کی بہت سی عبارت ہی نظر
نہ آ سکی جس کے بخونہ گذشتہ صفحات میں پیش کر دیئے گئے ہیں۔ اور آئندہ بھی

آنے والے ہیں۔ مذکورہ واقعہ کے بعد یہ روایت المقاصد الحسنہ میں لکھی گئی ہے
جن کو قدیری صاحب نے قابل انتخاب مسئلہ پر درج کیا ہے:

عن الحسن علیہ السلام سیدنا حضرت امام حسن رضی
انہ قال من قال حین یسمع للذن اللہ عنہ سے مردی ہے بیشک انہوں
یقول اشہد ان محمد رسول اللہ نے فرمایا کہ جب مومن سے سنے کہ وہ
موجباً عجیبی قبۃ عینی محمد بن کہہ رہا ہے اشہد ان محمد رسول
عبد اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تو موجباً عجیبی وقفۃ عینی
و یقبل بہ حمیہ و یجعلہا علی محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ
عینیہ لم یعم ولم یرمد و مسلم اور پھر چوڑے اپنی دونوں
(المقاصد الحسنہ ص ۳۸۵) آنکھوں کو اور رکھے اپنی دونوں

آنکھوں پر، نہ اندھا ہوا نہ آنکھیں دکھیں۔
حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ۴۹۴
پر تحریر فرماتے ہیں:

«اعتبار حدیث نزد اہل سنت بیاختیار حدیث در کتب سندہ
محدثین است مع الحکم بالصحتہ و حدیث بے سند نزد ایشان
شتر ہے مما لا سند کہ اصلاً گوش بان نمی ہند»
اہل سنت کے نزدیک حدیث قابل اعتبار اسی وقت ہوگا جب

ماسند محدثین کی کتابوں میں پائی جائے، اور اس پر درست
ہونے کا حکم بھی لگایا گیا ہو، اور بے سند حدیث اہل سنت
کے یہاں بے نکیل کا ادب ہے جس پر یہ لوگ کوئی دھیان نہیں دیکر
قدیری صاحب کو چاہئے تھا کہ روایتوں کی سند بھی تحریر فرما دیتے
اور راویوں کی اسماء و ارجال سے توثیق بھی نقل کر دیتے تاکہ ان روایتوں کے
قبول کرنے میں کوئی دشواری نہ پیدا ہوتی، لیکن بات یہ ہے کہ قدیری صاحب
کو معلوم تھا کہ یہ تمام روایتیں فہرہوں اور غیر معلوم قسم کے لوگوں نے روایت کی
ہیں، اس کے علاوہ یہ روایتیں ثقہ کی نقل کے بھی بالکل خلاف ہیں، اس لئے
میں نے اگر ان میں گڑبخت روایتوں کی سند نقل کر دی تو پھر میرا دجل و فریب
بری طرح کھل جائیگا۔ اور بڑی رسوائی ہوگی مان دجوہ کے پیش نظر قدیری
صاحب لے تمام روایتوں کو بے سند نقل کرنے میں ہی عافیت سمجھی، اس لئے
میرا یقین ہے کہ قدیری صاحب کو بھی یہ معلوم تھا کہ وہ جن روایتوں کو احادیث
رسول کا نام دینے چلے میں اور ناواقفوں سے جن روایتوں کو قول صحابی یا
فعل رسول وغیرہ منوانا چاہتے ہیں وہ سب کی سب میں گڑبخت اور بناوٹی
ہیں ۵

ہمہ کارم ز خود کامی بہ بدنامی رسید آخر
نہاں کہ ماندہ کون راز کے کز و سازندہ مخفہا

مذکورہ بالا روایات کے بعد آخر میں علامہ سخاوی مندرجہ ذیل روایت
تقریر فرماتے ہیں جس کو قدیری صاحب نے قبائل انتخاب مسئلہ پر نقل کیا ہے۔
۶۔ وقال الطائفة من انهم سمع
من الشمس محمد بن ابی نصر البخاری
خواجه حدیث من قبل عند
سماعه من الموزن كلمة الشهادة
ظفری ابی صامیہ وسمی علی
عینیہ وقال عند المس اللهم
احفظ حدیثی ونورها ببركة
حدیثی محمد رسول الله صلى الله
تعالى عليه وسلم ونورهما
يعم۔ (المقاصد الحسنة ص ۳۸)
انہما سمعوا۔ (قبائل انتخاب ص ۳۸)

یہ من گڑھت روایتیں محدثین اور علماء اہل سنت کی نگاہ میں حدیث
کہنے کے لائق نہیں بلکہ یا نہیں۔ یہ بحث تو آگے آرہی ہے۔ اس جگہ غور طلب
بات یہ ہے کہ مذکورہ روایت میں گزشتہ تمام دعائیہ الفاظ سے الگ بالکل نئے
قسم کے الفاظ نقل کئے گئے ہیں۔ جملہ روایات کے دعائیہ کلمات سے اختلاف کو
دور کرنا قدیری صاحب کی ذمہ داری تھی جس سے وہ سبکدوش نہیں ہو سکے،

ادباً تمام کلمات کو جمع کر کے پڑھنا ضروری تھا یا ایک ہی طرح مقابل ترجمہ تھا تو
اسے بھی تحریر کرنا ضروری تھا، اس کے سوا اس روایت میں دونوں شہادت
کی اس طرح تفصیل ہے اور نہ ہی علیحدہ علیحدہ وہ دعائیں ہیں جو قدیری
صاحب کی جماعت کے زیرِ عمل ہیں، یا جس کو ان کے فقہائے کرام نے پہلے تحریر
فرمایا ہے۔ ان گزشتہ کلمات کے علاوہ اس حوالہ میں بھی قدیری صاحب نے اپنی
عادت کے مطابق نہایت افسوسناک قسم کی ضیانت کا مظاہرہ کیا ہے ان روایات
کو مقاصد حسنہ کے حوالے سے اس انداز میں نقل فرمایا ہے کہ ناظرین ان تمام
روایتوں کو بلا کسی تذبذب کے فرمان رسول اور حدیث نبوی تسلیم کر لیں حالانکہ
ان روایات و واقعات کو ذکر کرنے کے بعد علامہ سخاوی نے اسی مقاصد حسنہ
میں اور اسی جگہ پر اس حقیقت کو ظاہر کر دیا ہے کہ یہ باتیں درست نہیں ہیں۔
ولا يصح في المرفوع من كل هذا
حديث مرفوع کے ذریعہ ان باتوں
شنی (المقاصد حسنة ص ۳۸) میں سے کچھ بھی ثابت نہیں۔

لا يصح في المرفوع ما سئل کیا ہے

یہ بات بھی یہاں سمجھ لینی چاہئے کہ قدیری کی جماعت کے بعض لوگ
مثلاً مفتی احمد یوسف صاحب نے علامہ سخاوی کی مذکورہ عبارت سے یہ طلب
نکالنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ علامہ سخاوی کے نزدیک یہ بات حدیث مرفوع

سے نہیں ثابت ہے بلکہ حدیث موقوف سے ثابت ہے۔ اسی طرح کا دہم علامہ علی نقی کے متعلق بھی نقل کیا گیا ہے لیکن یہ مطلب نکالنا سراسر محدثین کے طرز کلام اور ان کی اصطلاح سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ اگر ایسی بات ہوتی تو علامہ بخاری مذکورہ عبارت کے ساتھ یہ بھی فرماتے کہ لیکن یہ بات حدیث موقوف سے ثابت ہے، لہذا علامہ بخاری یا دوسرے محدثین نے اس طرح کی عبارت جو تحریر فرمائی ہے اس سے ان کا مطلب صرف مرفوع کی نفی کرنا نہیں ہے بلکہ ان کا مطلب اس بات کا مطلق انکار اور اس کی مرفوع موقوف دونوں روایتوں کی نفی مقصود ہے۔ یہی بات صحیح ہے المقاصد الحسنہ کی جدید اشاعت ۸۵۶ء میں مصر سے کی گئی ہے، اس پر جامعہ ازہر کے ایک استاد حدیث عبداللہ بن محمد صدیق الثماری کی تعلیق ہے جس میں علامہ بخاری کے لایصح پر یہ تصریح موجود ہے جس کے بعد یہ بات بھی صاف ہو جاتی ہے کہ یہ جملہ روایتیں ہی سرے سے من گڑبٹ اور باطل ہیں۔

"وَحِكْمِي الْمَخْطَابُ فِي شَوْحِ مَخْطُوعَةٍ
خَبْلِيلُ حِكَايَةِ اخْرَى غَيْرِ مَا هَذَا
وَتَوْسَعُ فِي ذَالِكَ وَلَا يَصِحُّ شَيْءٌ مِنْ
هَذَا فِي الْمَرْفُوعِ كَمَا قَالَ الْمُؤَلِّفُ
بَلْ كَلِمَةٌ مُخْتَلِقٌ مَوْضُوعٌ"

خطاب نے شرح مختصرہ خلیل میں
دوسری حکایت نقل کی ہے جو اس
جگہ نقل کی گئی حکایتوں کے علاوہ
ہے اور انہوں نے اس معاملہ میں
نرم روی اختیار کی ہے، حالانکہ

وَتَعْلِيْقُ الْمَقَاصِدِ الْحَسَنَةِ ص ۳۰۵
اِنَّ عَبْدَ اللَّهِ مُحَمَّدًا صَدِيقًا
الانصارى الثماری (یعنی علامہ بخاری) نے فرمایا ہے
بلکہ یہ ساری باتیں ہی من گھڑت اور جعلی ہیں۔

اس تصریح کے بعد ملا قاری کا دہم ہو یا مولوی احمد یار خاں صاحب
کی رائے زنی سب بے بنیاد اور دراز کار ثابت ہو جاتی ہیں جس کیلئے
کسی مزید تبصرہ کی ضرورت نہیں رہ جاتی۔ علاوہ بریں جس طرح حدیث
مرفوع سے ان باتوں کا انکار محدثین نے فرمایا ہے، اسی طرح اس سلسلہ کی
موقوف روایت کا انکار بھی پوری صراحت سے تحریر فرمایا ہے جس کے بعد
بھی اس تاویل و توجیہ کے لئے ضد کرنا سراسر ظلم اور ہٹ دھرمی ہے۔
اس جگہ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ لایصح کا یہ مطلب نکالنا کہ حدیث صحیح تو نہیں
مگر حسن ہے۔ اصطلاح حدیث اور علم حدیث سے جہالت کی نمائش کے سوا
کچھ بھی نہیں۔ محدثین جب لایصح فرماتے ہیں تو روایت کی صحت کا مطلق
اور کلی طور پر انکار ہی ان کا مطلب ہوتا ہے، اور نہ لایصح کے ساتھ لیکن
حسن یا بل ہو حسن وغیرہ جیسے الفاظ کا اضافہ ضرور فرماتے ہیں، چنانچہ
حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ والی وہ روایت جس میں سہفیت باللہ مرہا
والی دعا کا تذکرہ ہے اور جسے طحطاوی کے حوالہ سے قدیری صاحب نے اوپر

نقل کیا ہے، اس کے متعلق محقق بے نیاز ملا علی قاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

ذکر الدیلمی فی مستدبرک الوفا
من حدیث ابی بکر الصدیق
ان البنی علیہ السلام قال من
فعل ذالک فقد حلت علیہ
شفاعتی قال السخاوی لا یصح
الموضوعات الکبیر مطبوعہ
کواچی ص ۱۸۰
دیلمی نے مستدبرک الوفا میں
حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ
سے حدیث نقل کی ہے کہ حضور صلی
اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص
یہ عمل کرے گا، اس کے لئے میری
شفاعت ضرور ہوگی۔ علامہ سخاوی
نے فرمایا ہے کہ یہ روایت درست
نہیں ہے۔

مزید ملا علی قاری تحریر فرماتے ہیں:-

واوردہ الشیخ اجمل الدرد
فی کتابہ موجبات الرحۃ بسند
فیہ مجاہیل مع انقطاعہ
عن الخضر علیہ السلام
کے علاوہ بہت سے مجہول لوگ ہیں۔

اس جگہ یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ روایت

مذکور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہوا حضرت خضر علیہ السلام
کی طرف، سرے سے بے بنیاد اور غلط ہے، یہ نہیں کہ صحیح غیر ثابت ہے اور حسن
ثابت ہے کیونکہ انقطاع اور روایت میں غیر معلوم قسم کے راویوں کے ہوتے
ہوئے روایت کے حسن ہونے کا کوئی سوال نہیں ہے۔ اس سے بھی واضح ترین
عبارت اس کے آگے ملا علی قاری نے تحریر فرمائی ہے جس کے بعد اس تاویل کا
معاملہ صاف ہی ہو جاتا ہے۔ فرماتے ہیں:-

"وکل ما یرد فی ہذا
فلا یصح فعہ البتہ"
(الموضوعات الکبیر ص ۱۸۰)
اس معاملہ کے ثبوت میں جتنی
روایتیں پیش کی جاتی ہیں ان میں
سے ایک کا بھی فرمان رسول ہونا
کسی طرح درست نہیں ہے۔

یہ قدری صاحب جیسے ہی سولیوں کا کام ہے کہ کسی من گڑھت اور
غلط بات کو دیدہ و دانستہ فرمان رسول اور حدیث نبوی کے نام سے ظاہر کیا
کریں تاکہ بے علم لوگ اس بات پر عمل کرنے اور ایمان لانے میں کسی طرح کا
شہبہ نہ کرتے رہیں، علما نے دیوبند نہ اس کے لئے رضامند ہو سکتے ہیں اور
نہ ان کی غیرت ایمانی اس حرکت کو قبول کر سکتی ہے، وہ فریب کاروں کی جعلی
باتوں کو ارشاد رسول کا درجہ نہیں دے سکتے، ہاں اگر فی الواقع کوئی چیز ارشاد
رسول اور حدیث نبوی سے ثابت ہو تو اس پر سو جان سے قربان ہونے کے لئے

علمائے دیوبند ہمہ وقت تیار ہیں۔

اگر اس عمل کا کسی صحابی کے قول یا عمل سے ثبوت ہو جاتا تب بھی اس کے قبول کرنے میں کوئی مضائقہ نہ تھا، لیکن آج تک یہ بات کبھی صحیح طریقہ پر ثابت نہ ہو سکی، بلکہ اس کے برخلاف محدثین کی کھلی تصریح لگے آ رہی ہے کہ یہ بات نہ کسی صحابی کے قول و فعل سے ثابت ہو سکی ہے اور نہ ارشاد رسول سے، یہی چیز ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ بھی سمجھا رہے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

”اذا ثبت رفعہ علی الصلیح
فیکنی العمل“ (الموضوۃ الکبیر)
اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی اس کا ثبوت ہو جائے تو عمل کے لئے کافی ہو سکتا ہے۔

علمائے دیوبند کا اس میں کیا قصور ہے کہ محدثین موقوف و مرفوع تمام روایتوں کو ہی اس مسئلہ میں من گڑبٹ اور جعلی ٹھہرا رہے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی صحابی کی طرف بھی قولی یا عملی جو روایتیں اس معاملہ میں منسوب کی جاتی ہیں، سب کو جھوٹ، غلط، بہتان اور افتراء محض قرار دے رہے ہیں۔ محدثین کی تصریح کے بعد اس روایت کی کیا حقیقت رہ جاتی ہے جو قبائل انتخاب حد اپر قدیری صاحب نے اس طرح نقل کی ہے:-

”روی عن ابی صلی اللہ علیہ

وسلم انه قال من سمع اسی فی

الاذان ودفع ابھامیہ علی

عینہ فانما طالبہ فی صفوف

القیامۃ وقاعدۃ الی الجنة“

(صلوۃ مسعودی جلد ۲، ص ۹۷)

روایت کیا گیا ہے کہ نبی کریم رؤف و

رحیم علیہ الصلوۃ والسلام ہے کہ

بیشک انہوں نے فرمایا جس شخص

نے اذان میں میرا نام سنا اور اپنی

دونوں انگلیوں کو اپنی آنکھوں

پر رکھا پس میں اس کو تلاش

فراؤں گا قیامت کی صفوں میں اور میں اس کی قیادت فراؤں گا، جنت

کی طرف (قبائل انتخاب حد)

اسی طرح قبائل انتخاب حد پر یہ روایت قدیری صاحب نے قوۃ

القلوب سے بحوالہ حاشیہ جلالین نقل فرمایا ہے جس کے جعلی ہونے میں محدثین

کی تصریحات کی روشنی میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے، فرماتے

ہیں:-

”حضرت شیخ امام ابو طالب حمد

بن علی الملکی رفع اللہ درجہ در

قوۃ القلوب روایت کردہ از

ابن عیینہ کہ حضرت پیغمبر خدا صلی

اللہ علیہ وسلم مسجد در آمد و ابو بکر

اور حضرت شیخ امام ابو طالب حمد

بن علی کی بلند کرے اللہ تعالیٰ

ان کے رتبے کو کہ کتاب قوت قلوب

میں سیدنا حضرت ابن عیینہ رضی

اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ

رضی اللہ عنہ ظفرا بہا میں چشم خود
 راسخ کر دو گشت قدرۃ عینی بک
 یا رسول اللہ در چون بلال رضی اللہ
 عنہ ازاذان قراغتے روئے نمود
 حضرت رسول اللہ فرمود کہ ابابکر
 ہر کہ بگوید آنچه تو گفتی از روئے
 شوق بلقائے من و بکند آنچه تو
 کردی خدائے درگزارد گناہاں
 و بر آنچه باشد نو کہ نہ خطا و عدا
 و آشکارا در مضمرات بریں وجہ
 نقل کردہ و قال علیہ السلام
 من سمع اسی فی الاذان نقبل
 ظفیر ابھامیہ و مسمر مقل
 عینیہ لم یعیم ابداً»
 (تعلیقات جدیدہ حاشیہ
 جلالین ص ۲۵)

جامع المقربات میں نقل کیا ہے کہ رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان
 ہے کہ جس شخص نے اذان میں میرا نام سنا، پھر اس نے اپنے دونوں
 انگوٹھوں کے ناخنوں کو چوم لیا، اور اپنی آنکھوں پر لگایا، کبھی ہاند خانہ ہو،
 (قبائل انتخاب ص ۱۴۱)

سمجھنے والے سمجھتے ہیں

سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ یہ روایتیں گڑھنے والوں نے ہی
 عقیدے کے تحت گڑھی ہیں کہ انگوٹھے چومنے کے بعد تو افراتعلیٰ رسول
 کا پوشیدہ اور ظاہر، نیا اور پرانا سب گناہ معاف ہو ہی جائے گا اور اسی
 لئے آخرت کے خوف سے بے نیاز ہو کر ان روایات کا من گڑھت اور ضوع
 ہونا معلوم ہوتے ہوئے بھی رضا خانی مولوی اس عمل کا ارشاد رسول
 سے ثابت اور سنت صحابہ کے مطابق ہونا اپنی تقریروں اور تحریروں میں
 بیان کرتے ہیں، چنانچہ گذشتہ رملات کو تحریر کرنے کے بعد قلم تیری حنا
 فراتے ہیں۔

» ناظرین محترم چونکہ اور احادیث طیبہ بھی قریب قریب اسی مضمون
 کی ہیں، لہذا میں ان ہی احادیث کو یکجا کر کے لکھا کر رہا ہوں۔
 (قبائل انتخاب ص ۱۴۱)

۴۲
 رضا خانی علماء کی عادت ہے کہ جب ترکش کے تیر ختم ہو جاتے ہیں تو
 محض رنگ جانے کے لئے اس قسم کی باتیں کہہ دیا کرتے ہیں۔ علاوہ بریں
 جتنی روایتیں تقدیری صاحب نے پیش کی ہیں اور بفرض محال جو کچھ ان
 کے دماغ میں باقی رہ گئی ہیں، محدثین فرماتے ہیں کہ سب کی سب اکاذیب
 غیثہ اور سراسر جعلی ہیں، وہ ہرگز اس لائق نہیں کہ انہیں احادیث طیبہ
 کہا جائے، چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ بہ بانگ دہل
 فرم رہے ہیں۔

”انگشت بوسی کی تمام روایتیں جعلی ہیں“

» الاحادیث التي رويت في تقبيل
 الانامل وجعلها على العينين
 عند صلوة اسماء صلي الله عليه
 وسلم عن المؤذن في كلمة
 الشهادة كلها موضوعات،
 رتبها المقال ازواج سنت -
 ۳۶۵ ۳۶۴
 و تمام حدیثیں جن میں مؤذن
 سے کلمہ شہادت میں حضور صلی
 اللہ علیہ وسلم کا نام سننے کے وقت
 انگلیوں کا چومنا اور آنکھوں پر
 لگانا روایت کیا گیا ہے سب کی
 سب جعلی (یعنی من گھڑت اور
 بن گئی) ہیں

علماء ہاں سفت اور محدثین کام کے نزدیک قاطعاً ان کی وقت

۴۵
 بھی یہ عمل بے ثبوت اور بدعت سیئہ تھا، لیکن اہل بدعت کیسے صبر کرتے
 انہوں نے چون چوں کا شور و غوغا مچانا شروع کر دیا، نہ صرف اذان کے
 وقت کی قید اڑادی، بلکہ اس بدعت کے جواز و استحباب کی سند دینے لگے
 اور پھر ان گنت جھوٹی اور غلط روایتوں کو جمع کرنے لگے۔ حالانکہ علم دان
 جانتے ہیں کہ نہ یہ روایتیں احادیث ہیں اور نہ یہ عمل ہی جائز ہے۔ چنانچہ
 علامہ عبدالحی کھنوی فرماتے ہیں۔

» والحی ان تقبیل انظرین عند
 معاصم الاصم النبوی فی الاقامة
 وغیرہا کلاماً ذکر اسمہ علیہ
 الصلوة والسلام مما لم یورد
 فیہ خبر ولا اشور من قال بہ
 فهو المفتري الا کبر فهو بدعة
 شنیعة سیئة لا اصل لها فی
 کتب الشویعة ومن ادعی فعلیہ
 البیان»
 یہ سچی بات یہ ہے کہ حضور صلی
 اللہ علیہ وسلم کا نام اقامت یا اس
 کے علاوہ دوسرے مواقع پر سننے
 کے وقت انگلیوں کے چومنے کے
 سلسلے میں نہ کوئی حدیث و رسول
 (صحیح طریقہ پر) وارد ہے اور نہ کسی
 صحابی کا قول یا فعل ہی (صحیح طریقہ
 پر) مروی ہے، لہذا جو شخص اس
 عمل کا قائل ہے وہ بہت بڑا ہٹا
 گڑھنے والا ہے، اس لئے یہ عمل
 بدترین قسم کی بدعت سیئہ ہے جس کی شرعی کتابوں میں کوئی صحیح بنیاد

(سنن ابی داؤد جلد اول ص ۳۶)

نہیں ہے۔

قدیری صاحب اور ان کے ہم مسلک جملہ خاں علماء کو اپنی آنکھوں سے جہالت اور تعصب کی پٹی اتار کر غور کرنا چاہئے کہ انگوٹھا چومنے کی جملہ روایات کو غلط غیر صحیح اور جعلی و موضوع بتانے والے ان علمائے کرام میں ایک بھی دیوبندی نہیں ہے کیونکہ یہ وہ اکابرین امت اور محدثین و فقہاء عظام ہیں جو دیوبند و بریلی کے اختلاف سے پہلے ہی وفات پا چکے ہیں۔

ضعیف حدیثوں سے استدلال کا مسئلہ

انگوٹھا چومنے کی روایتیں بالفرض ضعیف ہوتیں جب بھی ان سے اس مسئلہ میں استدلال جملہ محدثین بلکہ خود اعلیٰ حضرت بریلوی کے تحریر کردہ اصول و قواعد کے بھی خلاف ہے۔

علامہ عبدالحی لکھنویؒ، علامہ جلال الدین سیوطیؒ کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں:-

ولكن ينبغي ان يعلم انهم شذوذا في العمل بالحديث الضعيف شذوذا منها ان لا يعتدل بسنية ذلك الفعل اثابت بالحديث الضعيف
اس بات کا حاشا کہ بھی ضروری ہو کہ ضعیف حدیث پر عمل کر سکی محدثین نے بہت سی شرطیں رکھی ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ضعیف

بل يعتقد الاحتياط كما صح به السيوطي في شرح التقريب
و بصريح القول، (السمايه
جله اول ص ۱۰۰ مطبوعہ مسہیل
اکیڈمی لاہور)۔
سے ثابت فعل کو مستحسن نہ ہے بلکہ صرف احتیاطی عمل خیال کرے اس بات کی صراحت علامہ سیوطی نے شرح تقریب میں انہی ہی طرح علامہ سیوطی نے صراحت کی ہے۔

انگوٹھے چومنے والے رضا خانی حضرات تو اس عمل کو نہ صرف سنت و مستحب بلکہ عقائد اہل سنت کا نشان اور شعائر اہل سنت قرار دیتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اس کے ثبوت کے سلسلہ میں لٹری جوئی کا زور لگا کر قویں کہذا اب جب کہ اس عمل کو لازم اور عقیدہ کا مسئلہ بنا لیا گیا ہے تو ضعیف روایتوں سے بالفرض ثبوت بھی تسلیم کر لیا جائے جب بھی حمل نہ کر دے ہوگا جیسا کہ علامہ عبدالحی لکھنویؒ نے آخری اور فیصلہ کن بات محدثین کی طرف سے تحریر فرمادی ہے، چنانچہ مذکورہ بالا عبارات کے بعد فرماتے ہیں:-

وانما التوجه واعتقد ضرورة
يشبه ان يكون مكرودا قريبا
شي متدبر ومباح يكون مباحا
لتخصيص والالاتزام مكرودا كما
لا يخفى على سائر الفاضل (سمايه ج ۱ ص ۱۰۰)
اور اگر ضعیف حدیث سے ثابت شدہ اس عمل کو ضروری خیال کرے تو مکرودہ ہونے کا خطرہ ہے کیونکہ بہت سی چیزیں اپنی جگہ جائز اور مستحب ہیں لیکن ضروری کہنے لہو

۷۸
غصوں کرنے کی وجہ سے کردہ ہو جائیں، چنانچہ یہ بات ماہرین سر پرشیدہ
نہیں ہے۔

قدیری صاحب نے فاضل بریلوی کے اصول سے بھی بغادت کی ہے

قدیری صاحب نے اگر ان تمام معروضات سے دانستہ یا نادانستہ
طور سے صرف نظر بھی کر لیا تھا تو انہیں چاہئے تھا کہ کم از کم اپنے اعلیٰ حضرت
پیشوائے جماعت اور بانی مسلک مولوی احمد رضا خاں صاحب کی تائیدی
ہدایت پر ضرور عمل کرتے لیکن اخوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ قدیری صاحب
اس جگہ اعلیٰ حضرت کی بات پر بھی کوئی دھیان نہیں دیتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت
تو بطور اصل اور قاعدہ کلیہ بار بار اس بات کو بیان فرما رہے ہیں کہ جو سالہ
زندگی کے روزمرہ معاملہ سے تعلق رکھتا ہو جس سے ہر کس و نا کس کو سابقہ
ہوتا ہے یعنی جو مسئلہ عام ابتلائی ہو اس کے ثبوت کے لئے خبر متواتر یا کم
از کم حدیث مشہور و مستفیض ضرور ہونا چاہئے اور اس کے بیان سے متون
فقہ و کتب فتاویٰ لبریز ہونا چاہئے۔ صرف خبر واحد سے بھی ایسے مسئلہ کا ثبوت
نہیں ہو سکتا ہے چہ جائیکہ کسی عالم یا بزرگ کا قول و عمل پیش کیا جائے۔
چنانچہ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں۔

وعلمتان عالمگان ہذا اشانہ
لا یقبل فیہ حدیث دروی احاد
تم جان چکے کہ جن مسائل کی نوعیت اس
قسم کی (عام ابتلائی) ہو، ان میں خبر واحد
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۷۷)
بھی قابل قبول نہیں ہوتیں۔
مزید تاکید کے لئے اسی جگہ حاشیہ پر دوبارہ بطور قاعدہ کلیہ تحریر فرماتے
ہیں۔

لا یقبل حدیث الا حلفاً موضع
عموم البلوی فکیف برائی عالم
خبر واحد عام ابتلائی مسئلہ میں
قبول نہیں کی جاتی ہے تو پھر کسی شاخ
مناخ (حاشیہ فتاویٰ رضویہ)
عالم کی رائے کس شمار میں ہے۔
(جلد اول ص ۷۷)

پھر اتنے واضح اصول اور تاکید ضابطہ کے باوجود اذان جیسے عام
ابتلائی مسئلہ میں جہاں صحیح خبر واحد کا گندہ نہیں نہ صرف ضعیف روایات کے
ماننے پر قدیری صاحب اصرار فرما رہے ہیں، بلکہ اس سلسلہ کی جملہ روایتوں
کے جعلی ہونے کے باوجود ان سے استہلال کرنے پر غور نہ جانے کیوں فرما رہے
ہیں۔ اور حق کی مخالفت کے ساتھ ہی ساتھ اعلیٰ حضرت سے بغادت کا جرم
کیونکر قبول کرنا چاہتے ہیں؟

قدیری صاحب نے تجربات و مشاہدات کے ذیل میں عالم خواب کے
واقعے بھی استہلال کرنا چاہا ہے۔ وہ واقعہ یہ ہے۔

نور الدین خراسانی کا الہامی خواب عقائد الہیہ کی روشنی میں

نقل من الشيخ العالم المفسر المحقق نور الدین الخراسانی قال بعضهم لقيته وقت الاذان فلما سمع المؤذن يقول اشهد ان محمداً رسول الله قبل ابهامي نفسه ومسمي بالنظيرين اجفان عينية من المأق الى ناحية الصدغ ثم فعل ذلك عند كل تشهد مرة مرة فسألته عن ذلك فقال كنت افعله ثم تركته فمروست عيني فرأيتته صلى الله عليه وسلم منا ما فقال لم تركت مسمي عينيك عند الاذان ان اردت ان تبرأ عيناك افع

حضرت شیخ علامہ مفسر و محدث نور الدین خراسانی سے منقول ہے انہوں نے فرمایا کہ بعض لوگ ان کو اذان کے وقت ملے جب انہوں نے مؤذن کو اشہد ان محمد رسول اللہ کہتے ہوئے سنا تو انہوں نے اپنے آنکھوں کی پلکوں پر آنکھوں کے کونے سے لگایا اور کپٹی کے کونے تک پہنچایا، پھر بر شہادت کے وقت ایک ایک بار کیا، میں نے ان سے اس بارے میں پوچھا تو کہنے لگے کہ میں پہلے آنکھیں جو مارتا تھا پھر چھوڑ دیا پس میری آنکھیں بیمار

فی المسح فاستيقظت وصحت فبركت ولم يعادني مرضه الى الآن - (مشور كفاية الطالب الرباني ص ۱۸۱) قبائل انتخاب ص ۱۸۱

ہو گئیں، تب میں نے جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا کہ تم نے اذان کے وقت آنکھیں آنکھوں سے لگانا کیوں چھوڑ دیئے ہیں اگر تم چاہتے ہو کہ تمہاری آنکھیں چمکی ہو جائیں تو پھر آنکھیں آنکھوں سے لگانا شروع کر دو پھر میں خواب سے بیدار ہو گیا، پھر میں نے آنکھیں آنکھوں سے لگانا شروع کر دیئے پھر میں اچھا ہو گیا اور اب تک مجھ کو وہ مرض نہ ہوا۔ (قبائل انتخاب ص ۱۸۱ و ۱۸۲)

اس واقعہ پر کیا اعتماد کیا جائے کہ نور الدین خراسانی سے بعض لوگ پھر انہوں نے یہ افسانہ نقل فرمایا، آخر وہ بعض لوگ کون تھے؟ قدرتی صاحب کو ان پر بھی کچھ روشنی ڈالنی چاہئے تھی، کہیں ایسا تو نہیں کہ بعض لوگ اسی قسم کے ہوں جنہوں نے احادیث کے نام پر من گڑبست روایتیں بنا لی تھیں اور اس کے فروغ دینے کے فکر میں بزرگوں اور مقبول عوام شخصیتوں کا سہارا لے کر اس جعلی عمل کو فرضی خوابوں کے ذریعہ تقویت پہنچانا چاہتے تھے اس کے اسوا بنیادی طور پر دیوبند دبریلی کا مسلمہ اصول ہے کہ ثبوت کے لئے قرآن و حدیث اور اجماع یا قیاس ہی پیش کئے جاسکتے ہیں، الف لیلیٰ کے

قصوں، خواب و خیال کی حکایتوں اور افسانوی واقعات سے کسی چیز کا ثبوت نہیں ہوتا، بزرگوں کے کشف و کرامات اور روایا و صادقہ اہل سنت کے نزدیک حتیٰ ہیں، لیکن ان کے ذریعہ کوئی حکم شرعی ثابت نہیں کیا جاسکتا، وہ شرعی ثبوت و حجت نہیں ہو سکتے، کیونکہ بزرگوں کے عمل میں محض جسمانی یا روحانی معالجات کے لئے یا کسی وقتی مصلحت کے لئے بھی بعض چیزیں عمل ہو جاتی ہیں جن کی بنیاد ان کے ذاتی تجربہ یا خواب یا کشف وغیرہ پر ہوتی ہے، جن کے بارے میں اہل سنت کا متفقہ فیصلہ یہی ہے کہ ان کیلئے بھی اس پر عمل کی شرعاً گنجائش اسی صورت میں نکل سکتی ہے، جب کہ یہ عمل یا وہ تجربہ اور کشف کسی شرعی اصول کے مخالف نہ ہو، ورنہ خود ان کے لئے بھی اس پر عمل جائز نہ ہو گا۔ چہ جائیکہ دوسرے عام لوگوں کے لئے گنجائش ہو سکے۔

معلوم نہیں قدیری صاحب نے کچھ پڑھا بھی ہے یا نہیں

شرح عقائد میں صاف لکھا ہے :-

”دالہام المضی بالقلو معنی اور اولیاء کرام کا (خواب یا بیداری میں ہونے والا) الہام یعنی فیضان فی القلب بطریق الفیض لیس خیر کے ذریعہ دل میں ٹالی گئی بات اہل سنت و جماعت کے الشیء عند اهل الحق،“

(شرح عقائد نسفی مشا) نزدیک کسی چیز کی صحت کے جانچنے کا ذریعہ نہیں ہو سکتی ہے۔

اہل سنت کے نزدیک تو کشف و الہام کے ذریعہ کوئی بات ثابت نہیں ہو سکتی، جیسا کہ آپ عقائد اہل سنت کی مشہور کتاب شرح عقائد نسفی کے حوالے سے پڑھ چکے، اس لحاظ سے قدیری صاحب کا مذکورہ طریقہ استدلال جمہور اہل سنت کے مطابق تو ہو نہیں سکتا، البتہ یہ ممکن ہے کہ گمراہ صوفیہ یا شیعہ حضرات کے عقائد کے مطابق قدیری صاحب نے یہ طریقہ استدلال اپنایا ہو، لیکن ایسی صورت میں ضروری تھا کہ وہ اپنے متعلق وضاحت فرمادیتے کہ مجھے اہل سنت سے اتفاق نہیں ہے بلکہ میں شیعوں کے ساتھ ہوں، کشف و الہام شیعہ حضرات کے نزدیک حجت بن سکتا ہے۔

”خلافا لبعض الصوفیة و الودافض فانہ من اسباب العلم عندہم،“ (حاشیہ رمضان آفندی بوشرح عقائد نسفی) اس میں (گمراہ) صوفیوں، اور شیعوں کا اختلاف ہے۔ کیونکہ الہام ان لوگوں کے نزدیک علم کے اسباب میں سے ہے۔

اس لئے اب یہ بات محتاج بیان نہیں رہ جاتی ہے کہ قدیری

صاحب نے اہل سنت کے بجائے شیوخ حضرات کا طریقہ استدلال اختیار فرمایا ہے۔

مسئلہ زیر بحث میں جب کہ محدثین اور فقہاء کی کھلی ہراحتیں ہیں عمل کی کراہت و لغویت کے سلسلہ میں موجود ہیں تو اس کے باوجود کسی کے کشف و کرامت، خواب و خیال یا ارشادی باتوں سے اس عمل کی سنیت یا اس کا استحباب کیونکر ثابت ہو سکتا ہے، علاوہ بریں ان واقعات کو جن بزرگوں کی طرف منسوب کیا گیا ہے، اور جن لوگوں نے ان سے نقل کیا ہے ان میں زیادہ تعداد غیر معروف اور مجہول ہی قسم کے لوگوں کی ہے، اس لئے ان کی تحقیق حال بھی قدری صاحب کے ذمہ تھی جن سے انہوں نے کوئی تعرض نہ کرنے میں ہی عافیت سمجھی ہے۔ ممکن ہے اس بات کو انہوں نے ضروری نہ سمجھا ہو لیکن اس جگہ قدرتی صاحب نے اپنے بانی مسلک اور پیشوائے جماعت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی بات کیوں فراموش کر دی ہے، اس موقع پر کم از کم انہیں اپنے اعلیٰ حضرت کی بات یاد رہنی چاہئے تھی شاید قدری صاحب میرا مطلب نہ سمجھ پائے ہوں تو یاد دہانی کے لئے اعلیٰ حضرت کا فرمان ہی نقل کر رہے رہا ہوں۔

تنبیہ :- علماء میں مشہور ہے کہ اپنے دامن آچل سے بدن نہ پوچھنا چاہئے، اور اسے بعض سلف سے نقل کرتے ہیں۔

اور رد المحتار میں فرمایا دامن سے ہاتھ منہ پوچھنا بھول پیدا کرتا ہے۔
اقول :- یہ اہل تجربہ کی ارشادی باتیں ہیں کوئی شرعی مانعت نہیں، فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۱

اعلیٰ حضرت کے اس قاعدہ سے معلوم ہوا کہ کسی معاملہ میں اہل تجربہ کی ارشادی باتیں، چاہے سلف صالحین ہی سے کیوں نہ نقل کی گئی ہوں وہ نہ شرعی حجت ہیں اور نہ کسی چیز کے ثبوت و مانعت کے لئے کافی ہو سکتی ہیں، بتائیں انگوٹھا جو منے کا عمل بطور علاج یا دوا عارضہ تعویذ کے عمل کے اندازہ پر اگر بزرگوں یا اہل تجربہ سے ثابت بھی ہو جائے تو وہ اختلاف سے علیحدہ چیز ہے (دیکھئے مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ اور ص ۴۵ تا ص ۴۶) اختلاف تو اس کے شرعی حکم کے ثبوت یعنی استحباب و کراہت اور بدعت و سنت میں ہے جس کا اس قسم کے سوا تجربہ سے کوئی تعلق نہیں کسی عمل کو برائے علاج کرنا یا بزرگوں کے کسی عمل کو اپنے اعمال و وظائف میں داخل کرنا اس عمل کے مستحب اور سنت ہونے کی دلیل نہیں بن سکتا۔ تعجب ہے کہ قدرتی صاحب اتنی موٹی بات بھی سمجھنے سے عاجز ہیں مگر انتخاب العلماء دینے اور علماء حق کا مقابلہ کرنے کے لئے آمادہ ہیں۔

شان دیکھو یہ گبرائی کی
بت کریں آرزو خدائی کی

انگشت ہوسی کے مسئلہ نے رضا خانی تحریک کو بے نقاب کر دیا ہے

حقیقت یہ ہے کہ اس عمل کے فروغ دینے اور تقریر و تحریر کے ذریعہ اس کے پھیلا نے میں کسی دینی جذبہ اور اشاعت سنت کو قطعاً کوئی دخل نہیں ہے اور نہ فقہائے کرام کی کسی تحریر سے غلط فہمی کی بناء پر یہ اختلاف رونما ہوا ہے، غلط فہمی کا سوال تو اس وقت ہوتا جب اس کی تائید کرنے والے فقہائے کرام کی تاکید قید باقی رکھی جاتی، یعنی اذان ہی کے وقت تک یہ عمل محدود رہتا، مگر جانتے والے جانتے ہیں کہ اذان کے وقت کی کوئی قید اس عمل کیلئے رضا خانی علماء کے یہاں عملاً باقی نہیں رکھی گئی ہے۔ وہ جب بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سنتے ہیں، انگوٹھا چومنے کو مستحب سمجھتے ہیں۔ اور اسی طریقہ پر ان کے علماء و خواص کا بھی عمل ہے۔ اس لئے غور سے دیکھا جائے اور اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کے گرد و پیش کا مطالعہ کیا جائے، نیز ان کے دور کے سیاسی حالات کا جائزہ لیتے ہوئے حقیقت کی تلاش کی جائے تو بات بالکل واضح ہو جاتی ہے۔

انگریزی سیاست میں فاضل بریلوی کا تعاون

اس عمل کے فروغ دینے اور اس کی اشاعت کر رضا خانی علماء کا مقصد انگریزوں کی ننگ خوار کا حق ادا کرنا ہے اور ان مراعات کا بدلہ کانا ہے جو انگریزی سامراج کی طرف سے انہیں حاصل ہوتی تھیں۔ مفتی جمیل الرحمن صاحب رحمانی نے ہنگامہ آزادی میں انگریزوں کی پالیسی کو قوت پہنچانے والے جن علمائے اہل بدعت کا تعارف کرایا ہے وہ انہیں رضا خانیوں کا گروہ ہے جیسا کہ ان کی تحریر سے واضح ہے، فرماتے ہیں:-

۱۱ اور یہ مفاد پرست علماء، انگریزی سامراج کے اشاروں پر مسلمانوں میں انتشار و افتراق پیدا کرنے اور اختلاف مسالک کو فروغ دینے میں مہم تھے، کیونکہ انگریز چاہتا تھا کہ مسلمانوں میں مسلک نظر یا کے اعتبار سے اختلاف کی خلیج اتنی وسیع ہو جائے کہ یہ کسی سیاسی و انقلابی ہم میں شمول و شکر ہو کر شانہ بہ شانہ جنگ نہ کر سکیں، اسلئے بدعت پر صحت رہنماؤں کو حکومت کی جانب سے ہزار ہا مراعات ملتی تھیں۔ اور ہر موقع پر ان کو غالب رکھنے کی سعی کی جاتی تھی۔ (حیات محمد اسلام ص ۷۵)

چنانچہ صرف آزادی کی تاریخ کا مطالعہ کرنے والوں کو پتہ چلے گا

تھیں ہے کہ ۱۹۴۷ء کی آزادی کے لئے ہندوؤں اور مسلمانوں نے متحد ہو کر اپنی پالیسی بنائی، بہرہ وادار گاندھی کے ساتھ علماء دیوبند خصوصاً حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن دیوبندیؒ، حضرت مولانا سید حسین احمد مدنیؒ، حضرت مولانا ابوالکلام آزادؒ وغیرہ نے مسلمانوں کی طرف سے رہنمائی کی اور انگریزوں کی مخالفت میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا، اس طرح ہندو اور مسلمان دونوں نے انگریزوں کا مکمل بائیکاٹ کیا، اور انگریزی سامراج کے خلاف کھل کر تقریر و تحریر کے میدان میں آئے، انگریزی حکومت کو غیر اسلامی اور ایک ظالم حکومت قرار دے کر وطن سے ان کے اقتدار کو ہٹانے کی کوشش کرتے رہے، لیکن یہ افسوسناک حقیقت آپ کے سامنے اگر نہ رکھی جائے تو شاید آپ دیوبندی بریلوی اختلاف کی تہ تک نہیں پہنچ سکتے، لہذا تاریخ کا یہ دو گین ورق ضرور پڑھئے تاکہ معلوم ہو جائے کہ اس اختلاف کی اصل نوعیت کیا ہے۔

ہنگامہ آزادی کے دوران مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی بھی بقید حیات بلکہ ایک متعارف قسم کے مولوی تھے، انہوں نے آزادی کی سیاست میں کیا حصہ لیا، شاید اس کا جواب رضا خانی علماء صبح قیامت تک زورے سکیں، آزادی وطن اور اس وقت کی سیاست میں مسلمانوں کی احمد رضا خاں صاحب کوئی رہنمائی تو کیا فرماتے، انہوں نے اپنے انگریزوں

کا تعاون شروع کیا چنانچہ تاریخ آزادی سے یہ الفاظ مٹائے نہیں جاسکتے "اور وہ (مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی) خلافت تحریک کے اور سب سے تحریک کے جانی دشمن تھے جو انگریزی راج کے خلاف ہونے (ذکر آزاد ضل۱۲)

شاید ناظرین کو یہ شبہ ہو کہ اس قسم کی باتیں ہر خرق دوسرے کے متعلق کہا کرتا ہے، کس کو غلط اور کس کو درست مانا جائے۔

اس لئے یہ شبہ دور کرنا نہایت ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اس کی ایک شکل تو یہ ہے کہ ہنگامہ آزادی میں مولوی احمد رضا خاں صاحب کی سیاست کیا تھی، اس کا مطالعہ خود ان کی جماعت سے کیا جائے، یا تاریخ آزادی کا مطالعہ کیا جائے، ہمارا یقین ہے کہ ناظرین دو ہی نتیجہ پہنچ سکیں گے۔ یا تو یہ ماننا پڑے کہ ان کی سیاست انگریزوں کی حمایت تھی، اور یا یہ کہنے پر مجبور ہوں کہ انہوں نے اس معاملہ میں مسلمانوں کی کوئی رہنمائی ہی نہیں کی، اس لئے کہ ان کو مسلمانوں کے مفاد سے کوئی دلچسپی نہیں تھی، وہ تو اپنے شکم پر درری کے کام میں مصروف تھے۔

درا کو اپنی سوچ کی طغیانوں سے کام
کشتی کسی کی پار ہو یا درمیاں رہے

دوسری شکل یہ بھی ہے کہ خود مولوی احمد رضا خاں صاحب کی

تحریروں سے ان کی سیاست کا سراغ لگایا جلتا، لیکن اعلیٰ حضرت کا تحریری نظریہ پیش کرنے سے پہلے ناظرین رضا خانیوں کی اس چال کو بھی سامنے رکھیں کہ فاضل بریلوی کی اس تحریر کے باوجود ان کے متعلق رضا خانیوں کا یہ کہنا کہاں تک درست ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مسلمانوں کی ایک الگ اور ایسی سیاست کے خواہاں تھے جس میں نہ انگریزوں کی حمایت ہو اور نہ ہندوؤں کا ساتھ ہو۔ سوچنے کی بات ہے کہ یہ دعویٰ تو اسی وقت صحیح ہو سکتا تھا جب فاضل بریلوی اس دور میں ہندوستان کو انگریزی اقتدار سے نکالنے کے حامی بھی ہوتے اور ہندوستان کو انگریزی حکومت میں دارالاسلام نہ کہے ہوتے لیکن جب فاضل بریلوی نے خود اس دور میں انگریزی ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیا جس کے لئے مستقل ایک کتاب لکھ کر شائع کی تھی، اس کتاب کا نام "اعلام الاعلا" بان ہندوستان دارالاسلام رکھا ہے، یہ ادبات ہے کہ آج کل رضا خانی جماعت کے لوگ اعلیٰ حضرت کے مصنفات کی فہرست مرتب کرتے وقت مصلحتاً اس کتاب کا نام نہیں لکھتے لیکن اس سے اعلیٰ حضرت کا اصل فتویٰ چھپایا نہیں جاسکتا، خود فاضل بریلوی کی دوسری کتاب احکام شریعت حصہ دوم ص ۱۶ پر آج بھی یہ فتویٰ دیکھا جاسکتا ہے، چنانچہ اسی انگریزی دور حکومت کے ہندوستان کے بارے میں اس وقت آپ یہ فتویٰ دے رہے ہیں:-

"ہندوستان بفضلہ دارالاسلام ہے" (احکام شریعت حصہ ششم)
 اعلیٰ حضرت کی یہ تحریر ۱۹۴۷ء کی تحریک آزادی کے سلسلہ میں صرف انگریزوں کی سیاسی دوستی اور تعاون کا ایک ثبوت ہے جس کے صلہ میں رضا خانی علماء کو انگریزوں کی طرف سے بڑی مراعات حاصل ہوتی تھیں لیکن ان مراعات کے شکر یہ میں انگریزوں کی ایک مذہبی پالیسی میں ان علماء اہل بیت نے کیا کارنامہ انجام دیا ہے۔ اس کی درد بھری داستان بھی سن لیجئے:-

رضا خانیوں نے انگریزوں کی مذہبی تعاون کیا

انگریز چاہتا تھا کہ ہندوستان کے ہندو اور مسلمان اپنے مذہب سے جاہل رہیں بلکہ ایسا مذہب تبدیل کر ڈالیں، اس مقصد کے لئے انگریزوں نے بڑی بڑی سازشیں کی ہیں جن کا تفصیلی تذکرہ انگریزوں کی آمد اور ان کے دور حکومت کی تاریخ میں پڑھا جاسکتا ہے۔ یہاں مجھے اس تفصیل میں جانا نہیں ہے، انگریزوں کی اس خواہش کا مقصد یہ تھا کہ ہندوستانی مسلمان یا تو عیسائی مذہب قبول کر لے، یا کم از کم عقیدے اور نظریات و خیالات کے لحاظ سے عیسائیت کا آئینہ دار ہو جائے، اگرچہ شکل و لباس میں وہ ہندوستانی ہی وضع کا پابند رہے، اس مقصد کے حصول کیلئے انگریزوں نے مراعاتیں دینی شروع کیں اور عیسائیت کے فروغ و پھیلنے

پر بڑی بڑی رقمیں خرچ کرتے رہے، بائبل کی تعلیم کو دوسرے مذہب میں پھیلانے کی کوشش کرتے رہے، چنانچہ انگوٹھا چومنے کا مسئلہ بھی بائبل اور انجیل ہی سے لے کر انگریزوں کا حق نمک ادا کرنے کے لئے مسلمانوں میں پھیلانے کی کوشش کی گئی ہے اور بلاشبہ اس مسئلہ کو ماضی قریب میں جھڑپ اور پھیلانے میں انہیں علماء کا ہاتھ رہا ہے جو عیسائیوں کے آگے کار تھے۔

اسند اس بات کا ثبوت پیش کیا جائے گا کہ یہ مسئلہ انجیل ہی سے رہتا تھا نبیوں نے لیا ہے، یہاں انگریزوں کی اس خواہش کا کہ مسلمانوں کو نظریاتی اعتبار سے عیسائی بنالیا جائے، ایک ثبوت سن لیجئے۔

لارڈ میکالے اور اس کی کمیٹی اپنی تعلیمی اغراض و مقاصد اور ان کی اسکیم کی رپورٹ میں مندرجہ ذیل کلمات تحریر کرتی ہے۔

”ہم عیسائی جماعت بتانی چاہتے ہیں اور ہماری کروڑوں رعایا کے درمیان مترجم ہو، اور یہ ایسی جماعت ہونی چاہئے جو خون اور رنگ کے اعتبار سے تو ہندوستانی ہو مگر مذاق اور رائے الفاظ اور سمجھ کے اعتبار سے انگریز ہو۔“ (نقش حیات جلد ۱۱ صفحہ ۱۷۷)

مستقبل طلوع از تاریخ التعلیم منچر با سو ۵۵۵

حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب کے متوسلین میں ایک بزرگ کا بیان ہے کہ جب دائرہ سرائے کا دفتر دار جلنگ میں تھا تو تین مشہور علماء

کو گورنمنٹ نے بلایا، ایک تو مشہور مصنف تھے، انگریزی حکومت نے تینوں کو اپنے کارخانوں پر لگانا چاہا، مصنف صاحب تو یہ کہہ کر چلے گئے کہ مجھے عوام سے سابقہ نہیں پڑتا، لیکن لکھنے میں مصروف رہتا ہوں مجھ سے حکومت کے کام نہ ہو سکیں گے، حضرت شاہ صاحب نے فرمایا کہ میں کمزور دل کا حال والا آدمی ہوں، حکومت کی باتیں راز رہنی چاہئیں، اگر ظاہر ہو جائیں تو نقصان ہوگا، یہ بھی چھوٹے، وہ گئے خان مولوی صاحب ان سے معلوم نہیں حکومت کی رضا جوئی کی کیا کیا باتیں ہوئیں اور حکومت کے مقصد پورے کرنے کے لئے کیا کیا منصوبے سوچے گئے، بالآخر کچھ ہی دنوں کے بعد معلوم ہوا کہ بریلی میں ایک کفر سازی کا کارخانہ کھلا ہے۔

(اعلیٰ حضرت کا دین ص ۱۴۱، نیز فرسادی ملہ، از خلیل احمد شاہ بہرائچی)

چنانچہ اس مقصد میں انگریزوں کا ہاتھ بٹاتے ہوئے اعلیٰ حضرت نے انگوٹھا چومنے کا مسئلہ بائبل سے نکالا اور انگریزوں کو خوش کرنے کے لئے اس کو مسلمانوں میں رائج کرنے کی ٹیم چلائی، سوئے اتفاق سے غیر القرون کے بہت بعد غالباً پانچویں صدی میں یہ بدعت بعض علماء اور صوفیاء کے یہاں باطل فرقوں کی سازشوں اور ان سے اختلاف کے نتیجہ میں زیر عمل آچکی تھی، بس کیا تھا مواد کے لئے مسلمانوں کی کتابوں میں بھی بعض عباریں اور جملی روایتیں اس عمل کی تائید کے لئے مل گئیں۔ لہذا کم علم

اور اس دور کی سیاسی نیرنگی سے ناواقف لوگوں کو یہ سمجھانا بھی فاضل بریلوی کے لئے آسان تھا کہ یہ مسئلہ پہلے سے مختلف فیہ رہا ہے چونکہ اختلاف ترمیمی قسم کا تھا، اس لئے میں نے بحیثیت محقق اس کے مثبت پہلو کو ترجیح دیدیا یہ ایک علمی اختلاف ہے، غرض اس متناقض چال سے اعلیٰ حضرت کے مسلمانوں میں بدنام ہونے سے بھی بزرگ خود اپنے آپ کو بچا لیا۔ ادھر انگریز بہادر بھی یہ سمجھ کر خوش ہوتے رہے کہ بائبل کی تعلیم عام کرنے والے مسلمانوں میں عیسائیت کو فروغ دینے میں احمد رضا صاحب نے ہمارا بھرپور تعاون کیا ہے۔ گویا اس وقت مولوی احمد رضا صاحب کی پوزیشن یہ تھی ۔

صبح کو رے کشی کی شام کو تو بیر کر لی
رند کے زندر ہے ہاتھ سے جنت ننگی

انگشتِ بوسی مسئلہ میں انجیل کا استفادہ کیا گیا؟

انہیں وجوہ کے پیش نظر مولوی احمد رضا خاں صاحب نے رسالہ تفصیل الالباب میں اس مسئلہ پر تحریر فرمایا اور اپنے شاگرد خاص مولوی نعیم الدین مراد آبادی سے اس مسئلہ کو انجیل سے لینے کا راز بتا دیا چنانچہ مولوی نعیم الدین صاحب نے اصل صورت حال کو چھپاتے ہوئے بڑی ہوشیاری سے منسوخ شریعت کی کتاب انجیل سے اس مسئلہ پر حجت قائم

کرنا چاہا ہے، مگر جاننے والے اصل حقیقت کا صرف یہی ایک حوالے سے اچھی طرح سراغ لگا سکتے ہیں۔ چنانچہ نعیم الدین مراد آبادی صاحب کو شاگرد رشید مفتی احمد رضا صاحب گجراتی اپنی مشہور کتاب جاوہر الحق کے صفحہ ۳۷۹ وضاحت پر رقمطراز ہیں :-

”مولانا فاضل مولائی مرشدی تاسذی مولانا الحاج سید محمد نعیم الدین صاحب قبلہ مراد آبادی داناظم فرماتے ہیں کہ ولایت سے انجیل کا ایک بہت پرانا نسخہ برقیہ جواہر کا نام انجیل بر بناس آج کل وہ عام طور پر شائع ہوا اور ہر زبان میں اس کے ترجمے کئے گئے ہیں اس کے اکثر احکام اسلامی احکام سے ملتے جلتے ہیں اس میں لکھا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے روح القدس (نورِ مصطفوی) کے دیکھنے کی تمنا کی تو وہ نور ان کے انگوٹھوں کے ناخنوں میں چمکایا گیا اور انہوں نے فرطِ محبت سے ان ناخنوں کو چوما اور انگوٹھوں سے لگایا۔“

(راہِ سنت ص ۲۶۶)

سوال یہ ہے کہ ولایت سے انجیل کا ایک بہت پرانا نسخہ برآمد تو ہوا، لیکن کہاں برآمد ہوا، بریلی میں یا مراد آبادی میں، اور برآمد کیسے ہوا انگریزوں کے توسط سے یا براہِ راست، پھر یہ بات کہ اس کے اکثر احکام اسلامی احکام سے ملتے جلتے ہیں، یہ بھی درست نہیں کیونکہ انگشتِ بوسی کا مسئلہ اسلامی شریعت

میں تو بے بنیاد ہے جو اس انجیل میں ملتا ہو، لہذا یوں کہنا چاہیے کہ اس کے اکثر احکام سے رضا خانی احکام ملتے جلتے ہیں۔

ہمہ کارم ز خود کامی بہ بدنامی رسید آخر
نہاں کے مانند آن مانند کے کرد سازند محض
انجیل بر بناس خدا کے حوالہ کو ایک دوسرے رہنا خانیہ کے علمبردار
مولوی محمد نکر صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

”پس آدم علیہ السلام نے بہ منت یہ کہا کہ اے پروردگار یہ تحریر مجھے میرے
ہاتھ کی انگلیوں کے ناخنوں پر عطا فرما تب اللہ نے پہلے انسانی کو یہ تحریر
اس کے دونوں انگوٹھوں پر عطا کی، (پھر آگے ہی) تب پہلے انسان نے
ان کلمات کو پوری محبت کے ساتھ بوسہ دیا اور اپنی آنکھوں سے ملا۔“
(مستقیماً حضرت مسیحؑ، ۶، از راہ سنت مسیحؑ، ۱۲۷)

اس حوالہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے اپنے انگوٹھوں
کو محض اس وجہ سے بوسہ دیا کہ ان پر نام مصطفویٰ چمک رہا تھا، کیا آج
بھی رضا خانیوں کے انہیں انگوٹھوں کے ناخنوں پر نام مصطفویٰ لکھ رہے
ہیں، جو اسے وہاں مستحج کرتے ہیں، اگر ایسی بات ہے تو وہ تعظیم سے زیادہ
توہین کے مرتکب ٹھہریں گے اور اس رسالت کے ساتھ اس قسم کی دیدہ و دانستہ
بدترین گستاخی کا انہیں اعتراف کرنا ہوگا، اس لیے ان سے غلصانہ درخواست

ہے کہ منسوخ شریعت اور تحریف شدہ کتاب انجیل بر بناس کے بجائے
اسلامیات کے ذخیرہ کو کوئی صحیح اور مستند روایت ایسی پیش فرمائیں جس
میں حضرت آدم علیہ السلام کے ناخنوں پر نام نبوی کا نقش ہو نامذکور ہو اس
کے بعد تائید میں انجیل بر بناس کا حوالہ دین تو بات کسی حد تک درست ہو سکے
گی۔ یہ بات سب کو معلوم ہے کہ غیر مسلموں کی بات اپنی تائید میں پیش کرنا کوئی
گناہ نہیں مگر سوال یہ ہے کہ اصل چیز کسی معقول طریقہ سے اسلام سے بھی تو
ثابت ہو، جب انگوٹھے چومنے کی سبب حدیثیں ہی موضوع اور جعلی ہیں اور
اصل دلیل ہی نثار دے تو پھر تائید کا سوال کیا ہے۔

بریلوی مذہب میں مسیحی کا مطلب رضا خانی ہے

ناظرین نے گذشتہ تاریخی حقائق کی روشنی میں یہ سمجھ لیا ہو گا کہ رضا خانی
ایک نیا فرقہ ہے جس کے بانی مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی ہیں، اسی
لئے اس فرقہ کا نام بریلوی بھی مشہور ہے۔ یہ وہی فرقہ ہے جس نے انگریزی
سیاست کی باز نگری کے نتیجہ میں جنم لیا تھا اور جس نے علماء حق کے خلاف انگریزی
سامراج کی حمایت کی، انگریزوں کے اشارہ پر مسلمانوں میں اختلاف و
انہماک پیدا کرنے اور اس کو مستحکم بنانے میں کوشاں رہے، بلکہ اسی شکم
پروری کے جذبہ کے تحت جب انہوں نے اپنے راستہ میں علماء حق کو رکاوٹ

لے رضا خانیہ کا آرگن رسالہ نوری کرن جو بریلی سے شائع ہوتا ہے خود اس کا اقرار ہے
حقیقت یہ ہے کہ انگریز کو بھی اس بات کا اعتراف تھا کہ احمد رضا خاں کا قلم اور (مشیر)

دیکھتے تو ان کی تکفیر کر کے مسلم عوام کو برگشتہ اور مستغفر کرنے کے درپے ہوئے
 بنام کرنے کے لئے انگریزوں کے گڑھے ہوئے لفظ دہائی سے ان کو یار کیا کیونکہ
 رضا خانی مولویوں کا خیال تھا کہ بے خبر عوام میں علماء و حق کو تصور و تحریر میں جب
 دہائی کے نام سے مشہور کیا جائے گا تو لازماً ہمارے متعلق لوگ اہل سنت ہونے
 کا خیالی رکھیں گے اور ہندوستان کی بیشتر آبادی چونکہ اہل سنت ہی ہے
 لہذا اگر ان کو رضا خانیت کے نام سے دعوت دی جائے گی تو برگشتہ ہونے کا
 خطرہ ہے۔ مکن ہر اس نئے نام سے لوگ چونک جائیں اور پھر پوچھ لیں کہ
 اس لئے اپنا نام رضا خانی ظاہر نہ کرنا چاہئے۔ عوام کو پہلے یہ سمجھاؤ کہ آپ
 لوگ اہل سنت ہیں اور ہم اہل سنت کے علماء ہیں۔ لہذا ہم دونوں ایک ہی
 مسلک کے ماننے والے ہیں، پھر جب قریب ہو جائیں تو آہستہ آہستہ ان
 کو رضا خانیت کی طرف لایا جائے۔ چنانچہ کتنے لوگ ایسے ہیں کہ شروع
 میں اہل سنت اور سنی سمجھ کر نادانستگی میں رضا خانی علماء سے قریب
 ہوئے پھر ان کے سامنے رضا خانیت کے مخصوص مسائل آہستہ آہستہ
 لائے گئے، کبھی تو ان کو یہ کھٹکا بھی ہوا کہ یہ قبر پر اذان دینے کا کیا مسئلہ
 ہے، فلاں فلاں کو کافر کہنے کا کیا مطلب ہے وغیرہ وغیرہ اور جو بہت
 زیادہ سنی کے نام پر اعتماد کر گئے۔ انہیں یہ بھی محسوس نہیں ہوا کہ مجھ سے
 یہ کیا قبول کر لیا جا رہا ہے، اس لئے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ عوام کو
 مشت علی کی زبان ہمارے ساتھ ہو تو ہم انڈیا سے نکالنے والا نہیں،
 دیکھتے تو ان کی تکفیر کر کے مسلم عوام کو برگشتہ اور مستغفر کرنے کے درپے ہوئے

اس بات سے آگاہ کر دیا جائے کہ رضا خانی جب سنی کا لفظ بولتا ہے تو
 اس کا مطلب اہل سنت والا سنی نہیں ہوتا بلکہ اسی نئے بریلوئی فرقہ کلاں
 والا رضا خانی اس کی مراد ہوتی ہے۔ چنانچہ انتخاب قدری صاحب نے بھی
 قبائل انتخاب کے آخر میں اللہ تعالیٰ سے ہی دعا مانگی ہے کہ مذہب اہل سنت
 و جماعت یعنی مسلک رضویت پر استقامت عطا فرمائے۔ انتخاب قدری
 صاحب لکھتے ہیں۔

”بہ العلیین جبل مجدہ اپنے پیارے حبیب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ
 علیہ وسلم کے طفیل ہمیں اپنا اور اپنے حبیب پاک صاحب لاک صلی اللہ
 علیہ وسلم اور اپنے تمام ہی نیک بندوں کا مطیع و فرماں بردار بنائے،
 اور مذہب اہل سنت و جماعت و مسلک رضویت پر استقامت
 عطا فرمائے“ (قبائل انتخاب ص ۲۲)

مذہب اہل سنت تو سب جانتے ہیں، یہ مسلک رضویت کیا ہے گویا
 قدری صاحب خالص مذہب اہل سنت و جماعت پر قناعت نہیں کرنا چاہتے
 ہیں۔ بلکہ اس فرضی اہل سنت کے گروہ میں شامل رہنے کی تمنا کرتے ہیں۔
 جس کا اصل نام رضا خانیت، رضویت یا بریلویت ہے، اس جماعت کے
 مشہور و معروف علمبردار مولوی مشتاق احمد نظامی تصریح کرتے ہیں کہ
 سنی اور اہل سنت سے ہمارے نزدیک دہری تکفیری مشن والا، یعنی،

انگریزوں کا ایجاد کردہ فرقہ رضا خانی ہی مراد ہوتا ہے جس کے بانی مولوی احمد رضا خاں صاحب ہیں جس کی کتاب مقدس کا نام ”حسام الحرمین“ ہے مولوی مشتاق احمد نظامی اپنی کتاب دستور اساسی آل انڈیا سٹی تبلیغی جماعت المعروفہ اصطلاحی جماعت کے مسئلہ پر تحریر فرماتے ہیں: ”سنی سے مراد وہ افراد ہیں جو مسلک علیہ حضرت سیدنا امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور قادری حسام الحرمین سے کلیتہً متفق ہو کر اس کی علمائے تائید و حمایت کرتے ہوں۔“

ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ مولوی احمد رضا خاں حضا کی پیدائش یعنی ۱۲۷۲ھ مطابق ۱۸ جون ۱۸۶۵ء سے پہلے جتنے مسلمان گذر چکے وہ اس فرقہ کے نزدیک اس لئے سنی نہیں تھے کہ انہوں نے نہ مسلک علیہ حضرت کو پایا اور نہ وہ کتاب حسام الحرمین پر ایمان لائے، گو یا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، جملہ صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین و دیگر اکابرین اور اولیائے امت اور ائمہ اربعہ میں سے کوئی اس فرقہ کے خیال میں حسام الحرمین پر ایمان نہ لانے اور نہ مسلک علیہ حضرت کو نہ پانے کی وجہ سے نعوذ باللہ سنی ہونے کی حالت میں نہیں گذرا، اس کے برخلاف علمائے دیوبند کے نزدیک سنی یا اہل سنت سے وہ مسلمان مراد ہوتا ہے جس کا عقیدہ اور عمل خدا کے برگزیدہ بنی جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور ان

کے مقدس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جماعت کے طریقہ کے مطابق ہو گو یا کسی مسلمان کو اہل سنت و جماعت اسی لئے کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جماعت صحابہ کرام کے طریقہ اور سنت پر عقیدہ رکھتا ہے اور اسی پر عمل کرتا ہے چاہے وہ مسلک رضا خانیت سے منحرف ہی کیوں نہ ہو۔ موجودہ دور کے وہ علمائے کرام اور مسلمان جو مسلک علیہ حضرت کو جانتے ہی نہیں یا جانتے ہیں لیکن اس سے کلیتہً اختلاف رکھتے ہیں یا جزوی اختلاف رکھتے ہیں، یا کلیتہً متفق ہیں یا محض اس کی تائید نہیں مسمد کے سب بریلوی اصطلاح میں غیر سنی ہیں، مگر دیوبندی اصطلاح ادہ غیر سنی نہیں ہیں۔

آخری بات

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کا کوئی پہلو ایسا نہیں جو پروردہ خفا میں ہو، اور امت کی نگاہوں سے اوجھل رہا ہو، آپ کی ایک ایک ادا، ایک ایک حرکت اور نشست و برخاست غرضیکہ کوئی بھی آپ کا قول و فعل پوشیدہ نہیں، اذان جیسی عبادت جو دن و رات میں پانچ مرتبہ ادا کی جاتی تھی اور ہجرت کے بعد تقریباً دس سال مدینہ طیبہ میں آپ کے سامنے ہوتی رہی اور اذان کے کلمات نیز اذان دینے والوں

کے نام اور اذان کی جملہ کیفیات احادیث کے ذخیرہ میں موجود ہیں، مگر کسی بھی صحیح روایت میں اس کا ذکر نہیں کہ اذان سننے وقت انگوٹھے چومنے چاہئیں، اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام محمد سے محبت ہی ہو اور مسلمان کو ہونی چاہئے تو اذان دینے والے کے منہ کو چومنا چاہئے جس کے مبارک ہونٹوں سے یہ مبارک نام نکلا ہے۔ (براہ سنت ص ۲۵)

اگر ایسا نہیں کرتے تو معلوم ہوا کہ لفظ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کا اظہار چومنے کے ذریعہ نہیں ہوتا بلکہ اس کا طریقہ یہ ہے کہ احترام کے ساتھ نام لیا جائے۔ اور اس کے ساتھ درود پاک پڑھا جائے، یہی محبت والوں کا صحیح طریقہ ہے، ورنہ اپنے انگوٹھے تو ہر وقت ہی ساتھ رہتے ہیں، نہ تو ان سے آپ کا اسم گرامی صادر ہوتا ہے اور نہ ان پر لکھا ہوا ہوتا ہے جب اس مفعول کا صحیح احادیث سے ثبوت فراہم ہی نہیں ہوتا، حالانکہ اذان جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اور خیر القرون میں ہوتی تھی تو پھر اس کو آج کیسے دین کہا جاسکتا ہے اور کس طرح اس کو شعار دین بنانا درست ہے اور نہ کرنے والوں کو کیونکر ملامت کا نشانہ بنانا روا ہے۔ مولوی احمد رضا خان

لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَوْلُ اللَّهِ تَعَالَى إِنَّ الدِّينَ الْقَوِيمُ فَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ
اللَّهُ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَوْلَى وَالدَّاعِيَ إِلَى الْإِسْلَامِ

صاحب فرماتے ہیں کہ اذان میں وقت استماع نام پاک صاحب نولاک صلی اللہ علیہ وسلم انگوٹھوں کا ناخن چومنا آنکھوں پر رکھنا کسی حدیث مرفوعہ سے ثابت نہیں جو کچھ اس میں روایت کیا جاتا ہے وہ کلام سے خالی نہیں پس جو اس کے لئے ایسا ثبوت مانے یا اسے سنوں و سو کہ جائے، یا نفس ترک کو باعث مذہب و ملامت کہے وہ بیشک غلطی پر ہے۔
(ابر القال فی استحسان قبلة الاجلال)

حضرت علامہ فرنگی محلی فرماتے ہیں:-

» انگوٹھے چومنے کو بعض کتب فقہ مثل کتر العباد، خزائن الروایات جامع الرموز اور فتاویٰ حوقیہ وغیرہ میں مستحب لکھا ہے نہ واجب نہ سنت لیکن اکثر کتب معتبرہ متداولہ میں اس کا کہیں پتہ نہیں ہے اور جن کتب میں یہ مسئلہ مذکور ہے وہ غیر معتبر ہیں، کیونکہ ان کتب میں رطب و یابس بے تحقیق لکھ دیا گیا ہے، میں نے النافع البکیرین بطالع الجامع الصغیر میں اس کی تفصیل لکھی ہے۔

اور جو حدیثیں اس باب میں فقہاء کرام سے نقل کی جاتی ہیں وہ محدثین کی تحقیق کے موافق صحیح نہیں ہیں۔

مجموعۃ الفتاویٰ جلد اول ص ۱۹ میں موصوف نے جامع الرموز کے حوالے سے اس مسئلہ کو بلا تبہ نقل فرمایا ہے، بیکار ۱۱۵۰ طبع لاہور

۱۰۴
سے سابق فتویٰ کی تردید ہو جاتی ہے، اس لئے کہ جامع الرموز میں بھی مسئلہ
کثر التعداد سے لیا گیا ہے جس پر مولانا نے اس تفصیلی فتویٰ میں سخت
تقید کی ہے۔ (اصلاح المسلمین حصہ اول ص ۲۹)

اللهم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه وارنا الباطل
باطلاً وارزقنا اجتنابه آمین
وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر الخلق خاتم المرسلین و
علی آلہ واصحابہ واتباعہ اجمعین

(سید طاہر حسین گیلانی)

آپ کے مطالعے کے لئے ہماری چند مطبوعات

75/=	آپ کے مسائل اور ان کا حل	اول	مولانا محمد یوسف لدھیانوی
80/=	"	دوم	"
80/=	"	سوم	"
65/=	"	چہارم	"
80/=	"	پنجم	"
50/=	اصلاحی خطبات	اول	جس مولانا محمد تقی عثمانی
55/=	"	دوم	"
55/=	"	سوم	"
60/=	"	چہارم	"
60/=	"	پنجم	"
100/=	علوم القرآن	"	"
40/=	حجیت حدیث	"	"
45/=	عیسائیت کیا ہے؟	"	"
45/=	بائبل کیا ہے؟	"	"
12/=	اندلس میں چند روز	"	"
50/=	اسلام اور جدید معیشت	"	"
50/=	میرے والد میرے شیخ	"	"
80/=	خطبات دین پوری	اول	مولانا عبدالشکور دین پوری
80/=	"	دوم	"

فہرست کتب مفت طلب فرمائیں

کتابخانہ نعیمیہ دیوبند